

Grenfell Tower

অনুসন্ধান

গ্রেনফেল টাওয়ার অনুসন্ধান: পর্যায় 2-এর রিপোর্টের সারসংক্ষেপ

14 জুন 2017 তারিখে গ্রেনফেল
টাওয়ারে আগুন লাগা বিষয়ক
পাবলিক তদন্তের রিপোর্ট

প্যানেল:

চেয়ারম্যান: The Rt Hon Sir Martin Moore-Bick

আলী আকবর ওবিই (Ali Akbor OBE)

থুরিয়া ইস্তেফান (Thouria Istephan)

সেপ্টেম্বর 2024

গ্ৰেনফেল টাওয়ার অনুসন্ধান: পর্যায় 2-এর রিপোর্টের সারসংক্ষেপ

14 জুন 2017 তারিখে গ্ৰেনফেল
টাওয়ারে আগুন লাগা বিষয়ক
পাবলিক তদন্তের রিপোর্ট

প্যানেল:

চেয়ারম্যান: The Rt Hon Sir Martin Moore-Bick

আলী আকবর ওবিই (Ali Akbor OBE)

থুরিয়া ইস্তেফান (Thouria Istephan)

সেপ্টেম্বর 2024

এই রিপোর্টে এমন সব বিষয়বস্তু রয়েছে যা কারো কারো কাছে কষ্টদায়ক মনে হতে পারে।

OGL

© ক্রাউন কপিরাইট 2024

এই প্রকাশনাটি ওপেন গভর্নমেন্ট লাইসেন্স সংস্করণ 3.0- এর শর্তাধীনে লাইসেন্সযুক্ত যদি না কোথাও অন্যরূপ বলা হয়ে থাকে। এই লাইসেন্সটি দেখতে, ভিজিট করুন nationalarchives.gov.uk/doc/open-government-licence/version/3.

যেখানে আমরা কোনো তৃতীয় পক্ষের কপিরাইট তথ্য সনাক্ত করেছি সেক্ষেত্রে সংশ্লিষ্ট কপিরাইট ধারকদের কাছ থেকে আপনাকে অনুমতি নিতে হবে।

এই প্রকাশনাটি www.gov.uk/official-documents-এ পাওয়া যায়।

এই প্রকাশনা বিষয়ক যেকোনো অনুসন্ধানের জন্য আমাদের কাছে contact@grenfelltowerinquiry.org.uk-এ পাঠাতে হবে।

ISBN 978-1-5286-5080-9

E03165832 09/2024

ন্যূনতম 40% পুনর্ব্যবহারযোগ্য আঁশযুক্ত সামগ্রীর তৈরি কাগজে মুদ্রিত।

হিজ ম্যাজেস্টি'স স্টেশনারী অফিস-এর কন্ট্রোলারের পক্ষে এইচএইচ অ্যাসোসিয়েটস লিমিটেড দ্বারা যুক্তরাজ্যে মুদ্রিত।

সূচীপত্র

সারসংক্ষেপটিতে রয়েছে পুরো পর্যায় 2-এর রিপোর্টের নিম্নোলিখিত অধ্যায়সমূহ:

অধ্যায় 2: এক্সিকিউটিভ সারসংক্ষেপ.....	7
অধ্যায় 113:সুপারিশমালা.....	31

অধ্যায় 2

এক্সিকিউটিভ সারসংক্ষেপ

- 2.1 এই অধ্যায়ে আমাদের রিপোর্টের বিষয়বস্তুর একটি সংক্ষিপ্তসার রয়েছে। আমাদের রেফারেন্সের পরিভাষা ব্যাপক ছিল এবং আমরা অনেকগুলো দিক থেকে তদন্ত করেছি, যেগুলোর ফলাফল কখনো কখনো অপ্রত্যাশিত ছিল। এই কারণে রিপোর্টটি অনিবার্যভাবেই দীর্ঘ এবং বিশদ। তাই কয়েকটি পৃষ্ঠায় এটির সম্পূর্ণ বিষয়বস্তুর সারসংক্ষেপ করা সম্ভব নয় এবং আমরা তা করার চেষ্টাও করিনি। এই অধ্যায়ের উদ্দেশ্য হল রিপোর্টটির বিষয়বস্তু এবং গ্রেনফেল টাওয়ারে ট্র্যাজেডিতে চূড়ান্ত পরিণতি পাওয়া ঘটনাগুলো সম্পর্কে আমরা যে মূল সিদ্ধান্তে পৌঁছেছি তা বৃহত্তর পরিভাষায় বর্ণনা করা। আমরা আশা করি যে এটি পাঠকদের রিপোর্টটির পরিসর বুঝতে এবং তাদের জন্য সবচেয়ে বেশি আগ্রহের অংশগুলোর প্রতি তাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করতে সহায়তা করবে। যদিও, খোদ রিপোর্টটি পড়ার কোনো বিকল্প নেই।
- 2.2 রেফারেন্সের সুবিধার্থে আমরা এমন শিরোনামের অধীনে রিপোর্টের বিষয়বস্তুগুলো উল্লেখ করেছি যা এর বিভিন্ন অংশগুলোর সাথে যোগাযোগ করে।

অংশ 2

বিপর্যয়ের পথ (অধ্যায় 3-14)

- 2.3 রিপোর্টের এই অংশে আমরা অগ্নিকাণ্ডের দিকে এগিয়ে যাওয়ার ঘটনাগুলো বর্ণনা করেছি, নিয়ন্ত্রণ ব্যবস্থা দিয়ে শুরু হয় এবং সুউচ্চ ভবনগুলোর বাইরের দেয়ালগুলোতে গিয়ে পৌঁছায়। সংবিধিবদ্ধ নির্দেশিকা তৈরি এবং 2009 সালে সাউথওয়ার্কের ল্যাক্যান্যাল হাউসে অগ্নিকাণ্ডের ঘটনা তদন্তে তৎকালীন ডিপার্টমেন্ট ফর কমিউনিটিস অ্যান্ড লোকাল গভর্নমেন্ট হিসেবে গভর্নমেন্ট যে ভূমিকা পালন করেছিল তা আমরা বর্ণনা করেছি। গ্রেনফেল টাওয়ারের সংস্কারকাজ যে পরিস্থিতিতে সংঘটিত হয়েছিল তা তৈরি করার ক্ষেত্রে অন্যান্য প্রভাবশালী সংস্থাগুলো যে ভূমিকা পালন করেছিল তাও আমরা বর্ণনা করেছি।
- 2.4 আমরা এই উপসংহারে পৌঁছেছি যে গ্রেনফেল টাওয়ারের অগ্নিকাণ্ডটি ছিল, সুউচ্চ আবাসিক ভবনগুলোর বাইরের দেয়ালে দাহ্য উপকরণ যুক্ত করার যে বিপদ তার প্রতি কেন্দ্রীয় সরকার এবং নির্মাণ শিল্পের দায়িত্বপদে থাকা অন্যান্য সংস্থাগুলোর সতর্কতার সাথে নজর দেওয়ার এবং তাদের কাছে থাকা তথ্যগুলোকে কাজে লাগানোর ক্ষেত্রে বহু দশকের ব্যর্থতার চূড়ান্ত পরিণতি।

সরকার

- 2.5 1991 সালের নোসলি হাইটসের অগ্নিকাণ্ড এবং 2017 সালের গ্রেনফেল টাওয়ারের অগ্নিকাণ্ডের মাঝের বছরগুলোতে সরকারের কাছে, দাহ্য ক্ল্যাডিং প্যানেল এবং ইনস্যুলেশন, বিশেষ করে সুউচ্চ ভবনগুলোতে ব্যবহার করার কারণে সৃষ্ট ঝুঁকিগুলো চিহ্নিত করার অনেক সুযোগ ছিল এবং সেগুলোর ব্যাপারে ব্যবস্থা নেওয়ার সুযোগ ছিল। বস্তুত, 2016 সাল নাগাদ ডিপার্টমেন্ট সেই ঝুঁকিগুলো সম্পর্কে ভালভাবেই অবগত ছিল, কিন্তু ডিপার্টমেন্ট যা জানত সেই ব্যাপারে কোনো পদক্ষেপ নিতে ব্যর্থ হয়েছিল। বিশেষ করে, এটি 1999 সালের ডিসেম্বরে এনভায়রনমেন্ট অ্যান্ড ট্রান্সপোর্ট সিলেক্ট কমিটির এই সতর্কবার্তায় মনোযোগ দিতে ব্যর্থ হয়েছিল যে, কিছু বাইরের ক্ল্যাডিং সিস্টেমের মাধ্যমে সৃষ্ট ঝুঁকিগুলো কমানোর পদক্ষেপ নেওয়ার আগে গুরুতর অগ্নিকাণ্ড ঘটা উচিত নয় যেখানে মানুষ মারা যাবে। এছাড়াও এটি কমিটির এই সুপারিশ বাস্তবায়ন করতে বা পর্যালোচনার অধীনে রাখতেও ব্যর্থ হয়েছে যে সম্প্রতি তৈরি করা বড়-মাপের পরীক্ষাটি বাইরের ক্ল্যাডিং সিস্টেমের আগুন থেকে নিরাপত্তা সম্পর্কিত পূর্ববর্তী শর্তাবলীর জন্য অনুমোদিত ডকুমেন্ট B-এর মধ্যে প্রতিস্থাপন করা উচিত (তদনুযায়ী ক্লাস ০ বাদ দেয়া)।

- 2.6 ডিপার্টমেন্টটি 2001 সালে তীব্রভাবে পুড়ে যাওয়া, অপরিবর্তিত পলিথিন কোর সহ অ্যালুমিনিয়াম কম্পোজিট প্যানেল সংশ্লিষ্ট, একটি বড় মাপের পরীক্ষার লক্ষণীয় ফলাফল অথবা এই ধরনের প্যানেলগুলো কতটা ব্যবহার করা হয়েছে তা নিশ্চিত করার জন্য অথবা নির্মাণ শিল্পকে এগুলি যে ঝুঁকি স্থাপন করে সেই সম্পর্কে সতর্ক করার জন্য কোনো পদক্ষেপ নেওয়ার ব্যাপারেও যথাযথ মনোযোগ দিতে ব্যর্থ হয়েছিল। এটি এমনকি পরীক্ষার ফলাফলগুলো প্রকাশ করতেও ব্যর্থ হয়েছিল।
- 2.7 পরবর্তী অনেক উপলক্ষে ডিপার্টমেন্টকে অবগত করা হয়েছিল যে ন্যাশনাল ক্লাস 0 একটি অনুপযুক্ত মানদণ্ড যার দ্বারা বাইরের দেয়ালের প্যানেলগুলোর উপযুক্ততা নির্ধারণ করা হয় কিন্তু এটিকে গ্রেনফেল টাওয়ারে আগুন লাগার পর পর্যন্ত বিধিবদ্ধ নির্দেশনার অংশ হিসেবে থাকতে দিয়েছিল। অনেক বছর আগেই এটি সরানো যেত এবং সরানো উচিত ছিল।
- 2.8 2005 ও 2006 সালের মধ্যে ডিপার্টমেন্ট দ্বারা অনুমোদিত ডকুমেন্ট B-এর পর্যালোচনা কার্যকরী প্রয়োজনীয়তা B4(1) এর সাথে সম্মতির নির্দেশিকা স্পষ্ট করার একটি সুযোগ দিয়েছিল, কিন্তু ব্যবহৃত ভাষা অস্পষ্ট ছিল এবং সঠিক পরামর্শ ছাড়াই প্রক্রিয়ার শেষ পর্যায়ে হঠকারী-বিবেচিত শব্দ যোগ করা হয়েছিল।
- 2.9 2012 ও 2017 সালের মধ্যে ডিপার্টমেন্টটি অপরিবর্তিত পলিথিন কোর সহ পলিমারিক ইনসুলেশন এবং অ্যালুমিনিয়াম কম্পোজিট প্যানেল ব্যবহারের সাথে জড়িত ঝুঁকি সম্পর্কে অসংখ্য সতর্কতা পেয়েছিল। বিদেশে এটি এই ধরনের পণ্য সংশ্লিষ্ট বেশ কয়েকটি বড় ক্ল্যাডিং অগ্নিকাণ্ড সম্পর্কেও অবগত হয়েছিল। সর্বশেষে 2013 সালের মধ্যে, এটি জেনেছিল যে অনুমোদিত ডকুমেন্ট B অস্পষ্ট ছিল এবং নির্মাণ শিল্পে কর্মরতদের একটি উল্লেখযোগ্য সংখ্যক সঠিকভাবে বুঝতে পারেননি এবং ফেব্রুয়ারি 2016 সালের মধ্যে এটি অবগত হয়েছিল যে ইন্ডাস্ট্রিতে কেউ কেউ চিন্তিত ছিলেন যে দাহ্য ইনসুলেশন এবং অপরিবর্তিত পলিথিন কোর সহ অ্যালুমিনিয়াম কম্পোজিট ম্যাটেরিয়াল (এসিএম) প্যানেলগুলো নিয়মিতভাবে উঁচু ভবনগুলোতে ব্যবহৃত হচ্ছিল যা কার্যকরী প্রয়োজন B4-এর লঙ্ঘন। তবে, এটি যা জানত, এবং কিছু মহল থেকে এটি যে সতর্কতা পেয়েছিল তা সত্ত্বেও, ডিপার্টমেন্ট বাইরের দেয়াল নির্মাণ বিষয়ক অনুমোদিত ডকুমেন্ট B-তে নির্দেশিকা সংশোধন অথবা স্পষ্ট করতে ব্যর্থ হয়েছিল।
- 2.10 ডিপার্টমেন্টটি নিজেই খুব খারাপভাবে পরিচালিত হয়েছিল, ভবন রেগুলেশনস এবং অনুমোদিত ডকুমেন্ট B-এর জন্য দৈনন্দিন দায়িত্ব বিষয়ক অফিসিয়ালকে পর্যাপ্ত তদারকি ছাড়াই অ্যাকশন নেওয়ার অত্যধিক স্বাধীনতা দেওয়া হয়েছিল। তিনি গুরুতর ঝুঁকিগুলো যেগুলো সম্পর্কে অবগত হয়েছিলেন সেগুলো বেশি সিনিয়র অফিসিয়ালদের নজরে আনতে ব্যর্থ হয়েছিলেন, এবং পালাক্রমে সিনিয়ররা সঠিকভাবে তার তদারকি করতে অথবা নিজেদের সন্তুষ্ট করতে ব্যর্থ হয়েছিল যে মানুষের জীবনের নিরাপত্তাকে প্রভাবিত করে এমন বিষয়ে তার প্রতিক্রিয়া যথাযথ ছিল। একজন অপেক্ষাকৃত জুনিয়র অফিসিয়ালের হাতে ক্রিয়াকলাপের এমন একটি গুরুত্বপূর্ণ ক্ষেত্রে থাকতে দেওয়া একটি গুরুতর ব্যর্থতা ছিল।
- 2.11 ভবন রিসার্চ এস্টাবলিশমেন্ট (মূলত ফায়ার রিসার্চ স্টেশন নামে পরিচিত) নির্মাণ পদ্ধতি এবং পণ্যগুলোর গবেষণা ও পরীক্ষা চালানোর জন্য একটি গভর্নমেন্ট বডি হিসাবে 1921 সালে প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল। 1997 সালে এটি বেসরকারিকরণের পর ডিপার্টমেন্ট আগুন থেকে নিরাপত্তা বিষয়ক যে পরামর্শ এটিকে প্রদান করতে বলা হয়েছিল তার পরিসরকে সীমিত করে। ফলস্বরূপ, ডিপার্টমেন্ট নিজেকে BRE-এর পরামর্শ ও অভিজ্ঞতার পুরো সুবিধাদি থেকে বঞ্চিত করেছিল। কোনো কোনো ক্ষেত্রে কোনো একটি উপযুক্ত উপসংহারে পৌঁছানোর আগেই এটি উদ্দেশ্য প্রণোদিত ভাবে অনুসন্ধানকে কাটছাঁট করেছিল।
- 2.12 আগুন থেকে নিরাপত্তাকে প্রভাবিত করে এমন বিষয়গুলোর ব্যাপারে ডিপার্টমেন্ট আত্মতৃপ্তিতে ভুগেছিল এবং মাঝে মাঝে রক্ষণাত্মক মনোভাব দেখিয়েছিল। ল্যাক্যান্যাল হাউজ-এ আগুন লাগার পরে করোনার সুপারিশ করেছিলেন যে অনুমোদিত ডকুমেন্ট B-এর মূল্যায়ন করতে হবে কিন্তু সুপারিশগুলো কোনো ধরনের জরুরী অর্থে বিবেচনা করা হয়নি এবং অফিসিয়ালরা সেক্রেটারি অব স্টেট-কে স্পষ্টভাবে ব্যাখ্যা করেননি এগুলো মেনে চলার জন্য কী কী পদক্ষেপের প্রয়োজন রয়েছে। অনুরূপভাবে, ক্ল্যাডিং-এর আগুন বিষয়ক ঝুঁকিগুলোর ব্যাপারে অল-পার্টি পার্লামেন্টারি গ্রুপ অফ ফায়ার সেফটি কর্তৃক উত্থাপিত বৈধ উদ্বেগগুলো অফিসিয়াল ও কিছু কিছু মিনিস্টারদের দ্বারা বারংবার রক্ষণাত্মক ও তামাশামূলক মনোভাবের সাথে দেখা হয়েছিল।

- 2.13** ল্যাক্যান্যাল হাউসে আগুন লাগার পরবর্তী বছরগুলোতে গভর্নমেন্টের নিয়ন্ত্রণহীন অ্যাজেন্ডা, কিছু কিছু জুনিয়র মিনিস্টার এবং স্টেট অফ সেক্রেটারি দ্বারা উৎসাহের সাথে সমর্থিত হয়ে, ডিপার্টমেন্টের চিন্তাভাবনায় এতটাই আধিপত্য বিস্তার করেছিল যে এমনকি জীবনের নিরাপত্তাকে প্রভাবিত করে এমন বিষয়গুলোকে উপেক্ষা, বিলম্বিত অথবা অবজ্ঞা করা হয়েছিল।
- 2.14** সেই সময়কালে গভর্নমেন্ট দৃঢ়তার সাথে অগ্নি ঝুঁকি নির্ণয়কারীদের নিয়ন্ত্রণ এবং ফায়ার সেফটি অর্ডার সংশোধন করতে, যাতে স্পষ্ট হয় যে এটি ভবনগুলোর বাইরের দেয়ালে প্রযোজ্য যেগুলোতে একাধিক সংখ্যক গার্হস্থ্য প্রাপ্ত রয়েছে, ফায়ার সেক্টর জুড়ে উঠা ডাকগুলো প্রতিহত করেছিল। যদিও এটি দুর্বল লোকজনদের সরিয়ে নেওয়ার সাথে সম্পর্কিত ফ্ল্যাটগুলোর পারপাজ-বিল্ড ব্লকগুলোতে লোকাল গভর্নমেন্ট অ্যাসোসিয়েশন গাইড ফায়ার সেফটি-এর পরামর্শের একটি পর্যালোচনাকে অনুমোদন করেছে, কিন্তু যারা তাদের স্বার্থের প্রতিনিধিত্ব করেছিল তাদের সাথে পরামর্শ করতে ব্যর্থ হয়েছে।

ভবন রিসার্চ এস্টাব্লিশমেন্ট

- 2.15** বিআরই (BRE) নির্মাণ শিল্পে একটি বিশ্বস্ত অবস্থান ধরে রেখেছিল এবং জাতীয় ও আন্তর্জাতিক উভয় ক্ষেত্রেই আগুন থেকে নিরাপত্তায় নেতৃত্বদানকারী হিসাবে স্বীকৃত ছিল। তবে, 1991 সাল থেকে বাইরের দেয়ালের আগুন লাগা বিষয়ক নিরাপত্তা সংক্রান্ত বেশির ভাগ পরীক্ষামূলক কাজগুলো অপেশাদারিয় আচরণ, অপ্রতুল অনুশীলন, কার্যকরী দূরদৃষ্টির অভাব, বাজে রিপোর্টিং এবং বৈজ্ঞানিক কঠোরতার অভাব দ্বারা ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছিল।
- 2.16** যদিও BRE-কে 1991 সালের প্রথম দিক থেকে স্বীকৃতি দেওয়া হয়, নোসলে হাইটসে আগুন লাগার পর থেকে, এই ধরনের ছোট-মাপের পরীক্ষা যা ন্যাশনাল ক্লাস 0-এর ভিত্তি দিয়েছিল সেটি একটি বাইরের দেয়ালের সিস্টেম যেভাবে আগুনের সাথে প্রতিক্রিয়া দেখাবে তার সঠিক মূল্যায়ন করতে সক্ষম হয়নি, এটি আনুষ্ঠানিক অথবা আনুষ্ঠানিকভাবে গভর্নমেন্টের দৃষ্টিতে তুলে ধরেনি। অনুরূপভাবে, 2001 সালে অপরিবর্তিত পলিইথিলিন কোর সহ অ্যালুমিনিয়াম কম্পোজিট প্যানেলগুলোর একটি সিস্টেম-এর উপর করা বড়-স্কেলের পরীক্ষার পরে, বিআরই উপাদানটি যেভাবে আচরণ করেছিল এবং এটি যে বিপদগুলোকে উপস্থাপন করেছিল তার প্রতি স্পষ্ট ভাষায় ডিপার্টমেন্ট-এর দৃষ্টি আকর্ষণ করতে ব্যর্থ হয়েছিল।
- 2.17** নোসলে হাইটস (1991), গ্যারনক কোর্ট (1999) এবং দ্য এজ (2005) এ বড় ধরনের আগুন লাগার বিষয়ে বিআরই রিপোর্টগুলো বিস্তৃত পরিসরের ছিল না এবং প্রতিটি ক্ষেত্রেই গুরুত্বপূর্ণ অবদানকারী নিয়ামকগুলো চিহ্নিত অথবা মূল্যায়ন করতে ব্যর্থ হয়েছিল। এটি আগুন লাগার যে রিপোর্টগুলো ডিপার্টমেন্টকে দিয়েছিল সেগুলোকে অগভীর ও বিশ্লেষণের অভাব রয়েছে এমনভাবে চিহ্নিত করা হয়েছিল, যার ফলে এগুলো ডিপার্টমেন্টকে মিথ্যা ধারণা দিয়েছে যে প্রবিধান ও নির্দেশিকা কার্যকরভাবে কাজ করছে।
- 2.18** বিআরই (BRE) যেভাবে BS 8414 অনুযায়ী পরীক্ষা চালিয়েছিল এবং এটির রেকর্ড রাখার ক্ষেত্রে দুর্বলতা দেখিয়েছিল, তা এটিকে অসাধু পণ্য প্রস্তুতকারকদের দ্বারা ম্যানিপুলেশনের ঝুঁকিতে ফেলেছে, যেমনটি সেলোটেক্সের জন্য পরিচালিত দ্বিতীয় পরীক্ষার ক্ষেত্রে ঘটেছিল, যেটি ছিল গ্রেনফেল টাওয়ারে ব্যবহারের জন্য নির্দিষ্ট করে দেওয়া ইনসুলেশনের প্রস্তুতকারক। সিনিয়র বিআরই স্টাফরা কিংস্প্যান এবং সেলোটেক্সের মতো কাস্টমারদের একটি সিস্টেমকে নিরাপদ বলে বিবেচনা করার শর্ত পূরণ করার সর্বোত্তম উপায় সম্পর্কে পরামর্শ দিয়েছেন, যার ফলে এর অখণ্ডতা ও স্বাধীনতার সাথে আপোষ করা হচ্ছে। আমরা কিছু কিছু ক্ষেত্রে এর প্রক্রিয়াগুলোর কঠোরতা বজায় রাখা এবং জননিরাপত্তার বিষয়টি বিবেচনা করার মূল্যে বিদ্যমান কাস্টমারদের চাহিদা মেটানোর এবং ইন্ডাস্ট্রিতে এটির অবস্থা বজায় রাখার আকাঙ্ক্ষার প্রমাণ দেখেছিলাম। বিআরই'র কিছু কিছু স্টাফদের অ-পেশাদারিয় আচরণ তাদের দায়িত্বগুলোর জন্য পর্যাপ্ত প্রশিক্ষণ প্রদান করার ব্যর্থতার ফলস্বরূপ।

অংশ 3

পণ্যের পরীক্ষা ও বিপণন (অধ্যায় 15 – 29)

- 2.19 কেন গ্রেনফেল টাওয়ার দাহ্য পদার্থে মোড়ানো ছিল তার একটি খুব তাৎপর্যপূর্ণ কারণ ছিল যারা রেইনস্ক্রিন ক্ল্যাডিং প্যানেল এবং ইনসুলেশন পণ্য তৈরি ও বিক্রি করেছিল তাদের পক্ষ থেকে করা পদ্ধতিগত অসাধুতা। পরীক্ষার প্রক্রিয়াগুলোকে হেরফের করতে, পরীক্ষার ডেটা ভুলভাবে উপস্থাপন করতে এবং বাজারকে বিভ্রান্ত করতে তারা সুচিন্তিত ও টেকসই কৌশলগুলোতে নিযুক্ত হয়েছিল। গ্রেনফেল টাওয়ারে ব্যবহৃত প্রধান ইনসুলেশন পণ্য, সেলোটেক্স RS5000-এর ক্ষেত্রে, ভবন রিসার্চ এস্টাব্লিশমেন্ট (BRE) সেই কৌশলের সাথে জড়িত ছিল।
- 2.20 এই কৌশলগুলো সফল হওয়ার আংশিক কারণ হল সার্টিফিকেশন বডিগুলো যারা পণ্যগুলোর গুণমান এবং বৈশিষ্ট্যগুলোর বাজারকে নিশ্চয়তা প্রদান করে, ব্রিটিশ বোর্ড অফ অ্যাগ্রিমেন্ট (BBA) এবং লোকাল অথোরিটি ভবন কন্ট্রোল (LABC), তাদের পণ্যের সার্টিফিকেটের বিবৃতিগুলো যে সঠিক এবং পরীক্ষার প্রমাণের ভিত্তিতে ছিল তা নিশ্চিত করতে ব্যর্থ হওয়া। UKAS, সার্টিফিকেশন বডিগুলোর তদারকির জন্য দায়িত্বরত বডি, পর্যবেক্ষণ ও তত্ত্বাবধানের যথাযথ মান প্রয়োগ করতে ব্যর্থ হয়েছিল।

আর্কোনিক আর্কিটেকচারাল প্রোডাক্টস

- 2.21 আর্কোনিক আর্কিটেকচারাল প্রোডাক্টস গ্রেনফেল টাওয়ারের বাইরের দেয়ালে ব্যবহৃত রেনোবন্ড 55 PE রেইনস্ক্রিন প্যানেলগুলো তৈরি ও বিক্রি করে। একটি ACM পণ্য ছিল যেটিকে পলিথিন কোর সহ অ্যালুমিনিয়ামের দুটি পাতলা শিট দিয়ে তৈরি করা হত শক্ত করার জন্য। উপাদানটি সমতল শিটের আকারে উৎপাদন ও বিক্রি করা হয় যা একটি ধাতব সাব-ফ্রেমের আকারে কেটে ফেলা এবং সংযুক্ত করার জন্য ডিজাইন করা হয়েছে, হয় রিভেট দ্বারা সমতল প্যানেল হিসাবে অথবা ত্রিমাত্রিক কাঠামো হিসাবে, যা ক্যাসেট হিসাবে পরিচিত, স্লটগুলোর মাধ্যমে, মাধ্যাকর্ষণ শক্তি ব্যবহার করে। পলিথিন তীব্রভাবে পুড়ে যায় এবং যখন ক্যাসেট আকারে রেনোবন্ড 55 PE ব্যবহার করা হয় তা অত্যন্ত বিপজ্জনক ছিল।¹ 2005 সাল থেকে গ্রেনফেল টাওয়ারের আগুন লাগার পর পর্যন্ত আর্কোনিক ইচ্ছাকৃতভাবে ক্যাসেট আকারে রেনোবন্ড 55 PE ব্যবহার করার বিপদের প্রকৃত তীব্রতা বাজার থেকে গোপন করে, বিশেষ করে উঁচু ভবনগুলোতে।²
- 2.22 পণ্যটিকে তার ছিদ্রযুক্ত আকারে ইউরোপীয় শ্রেণিবিন্যাস ব্যবস্থা B-s2, d0, এর অধীনে শ্রেণীবদ্ধ করা হয়েছিল, কিন্তু 2005 সালের গোড়ার দিকে আর্কোনিকের কাছে যে পরীক্ষার ডেটা ছিল যা দেখায় যে তার ক্যাসেট আকারে পণ্যটি খুব বিপজ্জনক ভাবে আগুনের সাথে প্রতিক্রিয়া করেছিল এবং ইউরোপীয় মানদণ্ড অনুযায়ী শ্রেণীবদ্ধ করা যাবে না। তা সত্ত্বেও, আর্কোনিক বাজারকে অব্যাহতভাবে বলতে থাকে যে প্যানেলগুলোকে B-s2, d0 শ্রেণীভুক্ত করা হয়েছে ক্যাসেট এবং রিভেটেড ফর্মের মধ্যে কোনো পার্থক্য না করেই।
- 2.23 2007 সালের শেষের দিকে আর্কোনিক সচেতন হয়ে উঠেছিল যে ACM প্যানেলের নিরাপত্তা নিয়ে নির্মাণ শিল্পে গুরুতর উদ্বেগ রয়েছে এবং তারা যে বিপদ ডেকে আনছে তা তারা নিজেরাই স্বীকার করেছিল। 2011 সালের গ্রীষ্মের মধ্যে এটি ভালভাবে অবগত ছিল যে রেনোবন্ড 55 PE ক্যাসেট আকারে আগুনে অনেক খারাপ পারফর্ম করেছে এবং রিভেটেড ফর্মের তুলনায় যথেষ্ট বেশি বিপজ্জনক ছিল। তা সত্ত্বেও, আবাসিক ভবনে ব্যবহার করার জন্য সহ, রেনোবন্ড 55 PE ক্যাসেট আকারে বিক্রি করার জন্য এটি সুনির্দিষ্ট কিছু দেশে (যুক্তরাজ্য সহ) দুর্বল নিয়ন্ত্রক ব্যবস্থা হিসাবে যা দেখেছিল তা কাজে লাগানোর জন্য সংকল্পবদ্ধ ছিল।
- 2.24 2012 এবং 2013 সালে দুবাইতে ক্ল্যাডিং ফায়ার থেকে অর্জিত জ্ঞান থাকা সত্ত্বেও, আর্কোনিক সেই সময়ে উপলব্ধ আগুন-প্রতিরোধী সংস্করণের পক্ষে রেনোবন্ড 55 PE প্রত্যাহার করার কথা বিবেচনা করেনি। এর পরিবর্তে, এটি যুক্তরাজ্যের কাস্টমারদের অপরিবর্তিত পণ্য ক্রয় করা অব্যাহত রাখতে দিয়েছে, তাদের বোঝানোর জন্য যে এটি ব্যবহারের জন্য অনুপযুক্ত হলে এটিই তাদের বলবে যেটিতে তারা এটি স্থাপন করতে চেয়েছিলেন, যদিও তা করার কোনো অভিপ্রায় ছাড়াই।

¹ বিশিষ্ট করে অংশ 11-এর অধ্যায় 109 দেখুন

² অংশ 3 এর অধ্যায় 16 থেকে 21 দেখুন।

- 2.25** 2013 সালে আরো পরীক্ষা করার পর, আর্কোনিক সিদ্ধান্ত নিয়েছিল যে রেনোবন্ড 55 PE শুধুমাত্র ক্লাস E হিসাবে প্রত্যয়িত হবে, তা সেটি রিভেটেড অথবা ক্যাসেট সেই আকারেই ব্যবহার করা হোক না কেন। তবে, এটি যুক্তরাজ্যের কাস্টমারদের কাছে অথবা BBA-কে সেই তথ্য দেয়নি। এটি অনিচ্ছাকৃত ত্রুটি ছিল না। এটির ফায়ার পারফরম্যান্স সম্পর্কে একটি বিবৃতির উপর ভিত্তি করে এটি যুক্তরাজ্যে রেনোবন্ড 55 PE বিক্রি চালিয়ে যাওয়ার জন্য ইচ্ছাকৃত কৌশলকে প্রতিফলিত করেছে যা এটি যে মিথ্যা তা জানত।
- 2.26** ডিসেম্বর 2014 সালে ফ্লেক্স টেস্টিং হাউস সেন্টার সায়েন্টিফিক এট টেকনিক ডু ব্যাটিমেন্ট (CSTB) প্যানেলগুলোকে ক্লাস C এবং ক্যাসেট আকারের প্যানেলগুলোকে ক্লাস E হিসাবে শ্রেণীবদ্ধ করেছিল। তবে, আর্কোনিক সেই সংশোধিত শ্রেণীবিভাগের বিষয়ে BBA-কে জানাতে ব্যর্থ হয়েছিল।
- 2.27** যদিও রেনোবন্ড 55 PE-এর জন্য কিছুটা জালিয়াতি করার প্রয়োজন হত এবং যে আকারে এটি কারখানা থেকে বের হত সেই আকারে ব্যবহার করা যেত না, আর্কোনিক BBA-কে সার্টিফিকেট দেওয়ার জন্য রাজি করিয়েছিল যা ফিক্সিংয়ের বিভিন্ন ফর্মের মধ্যে কোনো পার্থক্য করেনি। এটি BBA-এর কাছ থেকে গুরুত্বপূর্ণ তথ্য আড়াল করেছিল, বিশেষ করে ক্যাসেট আকারের পণ্য সম্পর্কিত পরীক্ষার ডেটা, যা দেখায় যে এটি রিভেটেড আকারের তুলনায় অনেক খারাপ পারফর্ম করেছে। এটি BBA-কে সার্টিফিকেটে এমন বিবৃতি দিতে বাধ্য করেছিল যেটিকে আর্কোনিক মিথ্যা ও বিভ্রান্তিকর বলে জানত।

সেলোটেক্স

- 2.28** সেলোটেক্স RS5000 উৎপাদন করে, একটি দাহ্য পলিসোসায়ানুরেট ফোম ইনসুলেশন। বহুতল ভবনে ব্যবহারের উপযোগী হিসাবে ইনসুলেশনের বাজারে প্রবেশের প্রয়াসে, যেটি কিংস্প্যান তৈরি করেছিল এবং পরবর্তীতে আধিপত্য বিস্তার করেছিল, সেলোটেক্স তার গ্রাহকদের এবং বিস্তৃত বাজারকে বিভ্রান্ত করার জন্য একটি অসাধু স্কিম শুরু করেছিল।³
- 2.29** BRE-এর সহায়তায়, সেলোটেক্স 2014 সালের মে মাসে BS 8414 অনুযায়ী RS5000 রয়েছে এমন একটি সিস্টেমের পরীক্ষা করেছিল যাতে দুই সেট আগুন-প্রতিরোধী ম্যাগনেসিয়ামের বোর্ডগুলো দুইটি সংকটপূর্ণ অবস্থানে স্থাপন করা হয়েছিল এটি নিশ্চিত করতে যে এটি যেন পাশ করে যায়। তারপর এটি BRE-এর কাছ থেকে পরীক্ষার রিপোর্ট নিয়েছিল যাতে ম্যাগনেসিয়াম অক্সাইড বোর্ডগুলোর রেফারেন্স পুরোপুরি বাদ দিয়ে দেওয়া হয়েছিল যার ফলে এটিকে বস্তুগতভাবে অসম্পূর্ণ এবং বিভ্রান্তিকর হিসেবে উপস্থাপন করা হয়েছিল।
- 2.30** সেলোটেক্স তখন RS5000-কে “প্রথম PIR বোর্ড যা সাফল্যের সাথে BS 8414-এর জন্য পরীক্ষা করা হয়েছিল”, এবং “18 মিটারের বেশি উচ্চতা বিশিষ্ট ভবনগুলোর জন্য গ্রহণযোগ্য” হিসাবে বাজারজাত করেছিল।⁴ তবে, সেই দাবীর সমর্থনে সেলোটেক্স যে পরীক্ষার উপর নির্ভর করেছিল সেটা ম্যানিপুলেট করা হয়েছিল যেমনটি আমরা উপরে বর্ণনা করেছিলাম, একটি সত্য যা সেলোটেক্স তার বিপণনের সাহিত্যে প্রকাশ করেনি। উপরন্তু, BS 8414 হল একটি সিস্টেম পরীক্ষা এবং পৃথক পণ্যের পরীক্ষা অথবা শ্রেণীবিভাগকে সংশ্লিষ্ট করে না। সেলোটেক্স উদ্দেশ্য প্রণোদিতভাবে এর বিপণনের সাহিত্য থেকে ক্ষুদ্রাকারে মুদ্রিত করে তথ্য সরিয়ে দিয়েছিল।
- 2.31** পূর্বে RS5000 কে FR5000 হিসাবে বাজারজাত করা হয়েছিল। 2011 সাল থেকে এটি “সম্পূর্ণরূপে” ক্লাস O ফায়ার পারফরম্যান্স হিসাবে রয়েছে বলে বিক্রি করা হয়েছিল, এমন একটি দাবি যা মিথ্যা এবং বিভ্রান্তিকর ছিল। সেলোটেক্স হারলে (Harley) এর কাছে গ্রেনফেল টাওয়ার-এ RS5000-কে ব্যবহারের জন্য যথোপযুক্ত ও নিরাপদ হিসাবে উপস্থাপন করেছিল, যদিও তারা জানত যে ঘটনা এমন ছিল না।

কিংস্প্যান

- 2.32** 2005 সাল থেকে এই অনুসন্ধান শুরু হওয়ার পর পর্যন্ত, কিংস্প্যান জেনেশনেই ইনসুলেশনের একটি মিথ্যা বাজার গড়ে তুলেছিল 18 মিটারের বেশি উচ্চতার ভবনগুলোর ব্যবহারের জন্য এই দাবী করে যে K15 এমন একটি সিস্টেমের অংশ যেটিকে সাফল্যের সঙ্গে BS 8414-এর অধীনে পরীক্ষা করা হয়েছিল আর তাই 18 মিটারের বেশি উচ্চতার যেকোনো ভবনের বাইরের দেয়ালে ব্যবহার করা যেতে পারে সেক্ষেত্রে এটি নকশা অথবা অন্যান্য উপাদান যাই হোক না কেন। এটি একটি মিথ্যা দাবি ছিল, যেটি খুব ভালোভাবেই জানত, কেননা BS 8414 হল সম্পূর্ণ দেয়াল সিস্টেম পরীক্ষা করার একটি পদ্ধতি এবং এর ফলাফল শুধুমাত্র একটি সুনির্দিষ্ট পরীক্ষিত সিস্টেমের জন্য প্রযোজ্য। যেহেতু কিংস্প্যান জানত, K15 সাধারণভাবে 18 মিটারের বেশি উচ্চতার ভবনগুলোর বাইরের দেয়ালে ব্যবহারের জন্য সংভাবে বিক্রির জন্য উপযোগী নয়, কিন্তু এটি সেটিই অনেক বছর ধরে সাফল্যের সাথে করতে সক্ষম হয়েছিল।⁴

³ অংশ 3-এর অধ্যায় 24 ও 25 দেখুন।

⁴ অংশ 3-এর অধ্যায় 22 ও 23 দেখুন।

- 2.33** বিপণনের জন্য কিংস্প্যান একটি একক BS 8414-1 পরীক্ষার ফলাফলের উপর নির্ভর করেছিল যেটি 2005 সালে এমন একটি সিস্টেমের উপরে করা হয়েছিল যেটির উপাদানগুলো একটি সাধারণ বাইরের দেয়ালকে প্রতিনিধিত্ব করছিল না এবং এটি সেই পরীক্ষার উপর নির্ভর করতেই থাকে এটি প্রকাশ না করেই যে এটি 2006 সালেই পণ্যটির গঠন বদলে ফেলে ছিল। 2007 এবং 2008 সালে বর্তমান K15 গঠন সম্বলিত সিস্টেমগুলোর উপর করা পরীক্ষাগুলো ভয়াবহ ছিল, কিন্তু কিংস্প্যান বাজার থেকে পণ্যটি তুলে নেয়নি, এটির ফায়ার পারফরম্যান্স নিয়ে এটির নিজস্ব উদ্বেগ থাকা সত্ত্বেও।
- 2.34** কিংস্প্যান BBA-এর কাছে যে সত্যিটা আড়াল করেছিল তা হল এটি যে পণ্যটি বিক্রি করছিল, যা 2008 সালে ইস্যুকৃত সার্টিফিকেটটি রেফার করেছে, যা 2005 সালে পরীক্ষিত সিস্টেমের সাথে সম্মিলিত পণ্যটি থেকে আলাদা ছিল। উপরন্তু, BBA সার্টিফিকেটে K15-এর ফায়ার পারফরম্যান্স সম্পর্কে তিনটি গুরুত্বপূর্ণ বিবৃতি ছিল যেগুলো অসত্য ছিল। এটি কিংস্প্যান দ্বারা প্রস্তাবিত শব্দগুলোর ধরণ ব্যবহার করেছিল এবং এটির নিজস্ব বিপণন সাহিত্য থেকে নিয়েছিল।
- 2.35** কিংস্প্যান 2009 সালে LABC-এর কাছ থেকে একটি সার্টিফিকেট নিয়েছিল যাতে K15 সম্পর্কে একটি মিথ্যা বিবৃতি ছিল এবং সাধারণভাবে 18 মিটারের বেশি উঁচু ভবনে এটির ব্যবহারকে সমর্থন করেছিল। কিংস্প্যান পণ্যটি বিক্রি করার জন্য অনেক বছর সেই সার্টিফিকেটটির উপর নির্ভর করেছিল। সহায়তামূলক পরীক্ষার প্রমাণের অনুপস্থিতিতে আড়াল করতে, অথবা দৃষ্টি অন্য দিকে ঘুরিয়ে দিতে LABC সার্টিফিকেট ব্যবহার করার জন্য একটি হিসেব করা সিদ্ধান্ত নিয়েছিল।
- 2.36** যখন 2013 সালে BBA সার্টিফিকেট পুনরায় ইস্যু করা হয়েছিল, কিংস্প্যান BBA-কে একটি বিবৃতি অন্তর্ভুক্ত করার জন্য প্রভাবিত করেছিল যা হল K15 অনুমোদিত ডকুমেন্ট B-এর অনুচ্ছেদ 12.7 মেনে চলে, যা মিথ্যাভাবে ধারণা দেয় যে এটি সীমিত দাহ্যতার একটি পণ্য।
- 2.37** যখন এটি K15 সহকারে সিস্টেমগুলোর উপর পরীক্ষা করার জন্য ফেরত এসেছিল, তখন কিংস্প্যান বর্তমানে বাজারে থাকা পণ্যটি ব্যবহার করেনি কিন্তু পরিবর্তিত অথবা পরীক্ষামূলক সংস্করণটি ব্যবহার করেছিল। 18 মিটারের চেয়ে বেশি উচ্চতার ভবনগুলোতে ব্যবহারের জন্য K15-এর বিক্রিকে সহায়তা করার জন্য এটি অসততার সাথে ঐ সকল পরীক্ষাগুলোর ফলাফলের উপর নির্ভর করতে থাকে এবং অক্টোবর 2020 সাল পর্যন্ত এটি করতেই থাকে।
- 2.38** কিংস্প্যান দাবি করে যে K15 ক্লাস 0-এর প্রয়োজনীয়তাগুলো পূরণ করেছে যা শুধুমাত্র এককভাবে ফয়েল ফেসার পরীক্ষার উপর ভিত্তি করেছিল এবং এটি ছিল ধূর্তামি।
- 2.39** ইন্ডাস্ট্রিটির BS 8414 ও BR 135 এর উপর বিস্তারিত জ্ঞানের অভাবের কারণে কিংস্প্যান নিষ্ঠুরভাবে শোষণ করেছিল এবং এই তথ্যের উপর নির্ভর করেছিল যে একটি সংশয়হীন বাজারের পণ্যটি সম্পর্কে তাদের নিজস্ব দাবির উপর নির্ভর করার সম্ভাবনা অনেক বেশি, বিশেষ করে কেননা BBA সার্টিফিকেটটি ক্রেতাকে 18 মিটারের চেয়ে বেশি উচ্চতার ভবনগুলোতে এটি ব্যবহারের ক্ষেত্রে কিংস্প্যানের সাথে আলোচনা করার দিকে ধাবিত করেছিল।

সাইডরাইজ

- 2.40** সাইডরাইজ ল্যামাথারম ক্যাভিটি প্রতিবন্ধকতাগুলোর প্রস্তুতকারক যা সংস্কারের জন্য ব্যবহৃত হয়। যদিও এর ক্ষেত্রে কোনো অসততার প্রমাণ পাওয়া যায়নি, তথাপি এর বিপণনের জিনিসগুলোর কিছু কিছু দিক উদ্বেগের কারণ হয়ে দাঁড়িয়েছে। এটিও ব্যবহার করার ক্যাভিটি প্রতিবন্ধকতাগুলো সরবরাহ করেছিল যা সেগুলোর চেয়ে বড় ছিল যেজন্য এগুলো পরীক্ষা করা হয়েছিল।

ব্রিটিশ বোর্ড অফ অ্যাগ্রিমেণ্ট

- 2.41** ব্রিটিশ বোর্ড অফ অ্যাগ্রিমেণ্ট (BBA) হল একটি বাণিজ্যিক সংস্থা যেটি পণ্যটির আইনের প্রয়োজনীয়তাগুলো মেনে চলাকে নিশ্চিতরূপে জ্ঞাত করে। এটি কমপ্লায়েন্স সার্টিফিকেটগুলো ইস্যু করেছিল যা ছিল গ্লেনফেল টাওয়ারে ব্যবহৃত ইনস্যুলেশন পণ্যগুলোর একটি, কিংস্প্যান K15, এবং রেয়নোবন্ড 55 PE প্যানেলগুলোর ব্যাপারে যা রেইনস্ক্রিন হিসাবে ব্যবহৃত হয়েছিল। এটির সার্টিফিকেটগুলো ইন্ডাস্ট্রিতে মূলত কোনো প্রশ্ন করা ব্যতীতই গ্রহণ করা হয়েছিল কিন্তু এটির পদ্ধতিগুলো না সম্পূর্ণরূপে স্বাধীন ছিল আর না ছিল কঠোর আর সব সময় কঠোরতার সাথে প্রয়োগ করা হয়নি।

- 2.42** আর্কোনিক ও কিংস্প্যানের অসং কৌশলগুলো বিশাল পরিমাণে সফল হয়েছিল মূলত যে কারণে তা হল BBA-এর অযোগ্যতা, এবং এটির পরীক্ষা করে দেখার সিস্টেমের সাথে কঠোরভাবে লেগে থাকার ব্যর্থতা যা এটি স্থাপন করেছিল, এবং উচ্চ মানদণ্ড বজায় রাখার চেয়ে কাস্টমারদের সাথে খাপ খাওয়ানোর বদ্ধমূল ইচ্ছা এবং চুক্তির প্রতি আনুগত্য যেটি তাদের পৃষ্ঠপোষকতা করার অভিপ্রায়ে ছিল। এটির স্টাফদের মধ্যকার সামর্থ্য ও প্রযুক্তিগত দক্ষতার সিস্টেমিক সীমাবদ্ধতা ও ঘাটতিগুলোর ফলস্বরূপ, এটির K15 এবং রেয়নোবন্ড 55 PE এর ফায়ার পারফরম্যান্সের অনুসন্ধান মারাত্মকভাবে অপরিপূর্ণ ছিল এবং এটি সেই পণ্যগুলোর জন্য ইস্যু করা সার্টিফিকেটগুলো বিভ্রান্তিকর ছিল।
- 2.43** অন্তর্নিহিত সমস্যা ছিল যে BBA কাস্টমারদের আকৃষ্ট করা এবং ধরে রাখার জন্য একটি বাণিজ্যিক সংস্থা হিসাবে কাজ করার প্রয়োজনীয়তা এবং যারা এর সার্টিফিকেটের উপর নির্ভর করার কথা বিবেচনা করেছে তাদের সন্তুষ্ট করার জন্য এর তদন্তে উচ্চ মাত্রার কঠোরতা এবং স্বাধীনতা প্রয়োগ করার প্রয়োজনীয়তার মধ্যের বিরোধ মিটিয়ে ফেলতে ব্যর্থ হয়েছিল। এটি সার্টিফিকেটগুলোতে প্রস্তুতকারকদের প্রস্তাবিত শব্দের ধরণের অন্তর্ভুক্তকরণ মেনে নিয়েছিল যেগুলো ভুল ও বিভ্রান্তিকর ছিল। এটির কঠোর পদ্ধতিগুলোর অভাব এবং চুক্তির শর্তগুলোকে প্রয়োগ করার অনিচ্ছা এটিকে অসাধু প্রস্তুতকারকদের অসাধু আচরণের শিকার করে তুলেছিল।
- 2.44** এখন পর্যন্ত রেয়নোবন্ড 55 PE-এর যে ব্যাপারে উদ্বেগ ছিল, তা হল BBA 2008 সালে যে সার্টিফিকেটটি ইস্যু করেছিল তাতে মিথ্যা বিবৃতি ছিল, আরো অন্তর্ভুক্ত ছিল যে পণ্যটিকে “ক্লাস 0 পৃষ্ঠভাগ রয়েছে হিসাবে বিবেচনা করা যেতে পারে”। BBA অন্য একটি আলাদা পণ্যের উপর করা ফলাফলগুলো গ্রহণ করেছিল। এটি সার্টিফিকেটটির খসড়া করার সময় BRE-এর কাছ থেকে পরামর্শ নিতে ব্যর্থ হয়েছিল। এটি পর্যায়ক্রমিক পর্যালোচনাগুলো সম্পন্ন ও অনুমোদন করেছিল এবং নতুন যেকোনো ধরণের তথ্য গ্রহণ করা ব্যতীত সার্টিফিকেটটি ইস্যু করেছিল, যদিও আর্কোনিককে বারংবার এটি দেবার জন্য বলা হয়েছিল। এটি আর্কোনিকের সহযোগিতা করতে ব্যর্থ হওয়া সত্ত্বেও সার্টিফিকেটগুলো স্বগিত অথবা প্রত্যাহার করতে ব্যর্থ হয়েছিল।
- 2.45** ডিসেম্বর 2013 সাল পর্যন্ত BBA কিংস্প্যানকেই কিংস্প্যান K15-এর সম্পর্কিত সার্টিফিকেটগুলোর বিষয়বস্তু কার্যকরীভাবে ডিকটেড করতে দিয়েছিল, যাতে আরো অন্তর্ভুক্ত ছিল 18 মিটারের চেয়ে বেশি উচ্চতার ভবনগুলোতে পণ্যটি ব্যবহার করার বিষয়ে কিংস্প্যান-এর কাছে পরামর্শ চাওয়ার প্রয়োজনীয়তা। BBA সার্টিফিকেটটি ইস্যু করার আগে এটি পণ্যটির উৎপাদন, পরীক্ষা করা অথবা ফায়ার পারফরম্যান্সের কোনো দিক নিয়েই মূল্যায়ন করেনি। এটি একটি সার্টিফিকেট ইস্যু করার পূর্বে K15 সম্পর্কে কোনো পরীক্ষার ডেটা সংগ্রহ করেনি যাতে একটি বিবৃতি ছিল যে পণ্যটিকে ন্যাশনাল ক্লাস 0 হিসাবে শ্রেণিবিভাগ করা হয়েছিল, যেহেতু কোনোটিই বিদ্যমান ছিল না। এটির জানা উচিত ছিল যে জুলাই 2013 সালে ইস্যুকৃত সংশোধিত সার্টিফিকেটের মধ্যকার বিবৃতিটি বোঝায় যে K15 এমন একটি বস্তু যেটির দাহ্যতা সীমিত যা ছিল মিথ্যা কেননা K15 ছিল একটি ফেনলিক ফোম জাতীয় পণ্য।

লোকাল অথোরিটি ভবন কন্ট্রোল

- 2.46** লোকাল অথোরিটি ভবন কন্ট্রোল হল একটি বডি যা 2005 সালে লোকাল অথোরিটি ভবন কন্ট্রোল ডিপার্টমেন্টগুলো দ্বারা গঠিত হয়েছিল প্রশিক্ষণ ও প্রযুক্তিগত বিষয়গুলোতে সহায়তা এবং সদস্যদের কেন্দ্রীভূত বিপণন ও বাণিজ্যিক উন্নয়নমূলক সার্ভিসগুলো দেওয়ার জন্য। লোকাল অথোরিটি ভবন কন্ট্রোল সার্ভেয়র কর্তৃক করা প্রাথমিক মূল্যায়ন এবং একদল বিশেষজ্ঞ দ্বারা করা একটি দ্বিতীয় ধাপের মূল্যায়নের পরে, এটি সার্টিফিকেটগুলো ইস্যু করেছিল যা ভবন রেগুলেশনস অ্যান্ড অনুমোদিত ডকুমেন্টস এর সাথে নির্মাণ পণ্য ও সিস্টেমগুলো মেনে চলা হচ্ছে কিনা যাচাই করেছিল।
- 2.47** LABC-কে অবশ্যই তার 18 মিটারের চেয়ে বেশি উচ্চতার ভবনগুলোতে সেলোটেক্স RS5000 এবং কিংস্প্যান K15 ব্যবহারের বাজারকে স্বীকৃতি দেওয়াজনিত অপরাধের ভাগ বহন করতে হবে। LABC তার অংশ হিসাবে অনেক বছর ধরেই পুরোপুরি ব্যর্থ হয়েছিল এই মৌলিক পদক্ষেপগুলো নিতে এটি নিশ্চিত করতে যে এটি যে সার্টিফিকেটগুলো ইস্যু করেছিল সেগুলো যেন অন্তত প্রযুক্তিগতভাবে সঠিক থাকে।
- 2.48** LABC ম্যানিপুলেট হওয়ার মতো ঝুঁকিতে ছিল কেননা এটির পদ্ধতিগুলো যথেষ্ট কঠোরতার সাথে প্রয়োগ করা হয়নি। প্রাথমিক মূল্যায়ন তৈরির কাজটি ভবন কন্ট্রোল অফিসারদের দেওয়া উচিত হয়নি যাদের প্রমিত পণ্যটির ব্যাপার একটি জ্ঞাত মূল্যায়ন করার মতো যথেষ্ট প্রয়োজনীয় জ্ঞান ও অভিজ্ঞতা ছিল না এবং যারা দ্বিতীয় পর্যায়ের পর্যবেক্ষণ করেছিলেন তারা সবসময় এটি করার মতো যথেষ্ট দক্ষতা সম্পন্ন ছিলেন না এবং কোনো কোনো ক্ষেত্রে যতটুকু সতর্ক হওয়া প্রয়োজনীয় ছিল তা করা হয়নি।

- 2.49 বেশ কয়েক বছর ধরে LABC-এর কিংস্প্যান K15 এবং সেলোটেক্স RS5000 সম্পর্কিত সার্টিফিকেটগুলোতে এগুলোর ফায়ার পারফরম্যান্স এবং 18 মিটারের বেশি উচ্চতার ভবনের বাইরের দেয়ালে ব্যবহারের জন্য উভয় পণ্যের উপযুক্ততা সম্পর্কে বিভ্রান্তিকর বিবৃতি রয়েছে। বিভিন্ন মহল থেকে সতর্কতা পাওয়া সত্ত্বেও, LABC প্রস্তুতকারকগণ কর্তৃক পণ্যগুলো সম্পর্কে করা দাবীগুলো সঠিকভাবে পরীক্ষা করতে ব্যর্থ হয়েছিল আর এর পরিবর্তে তাদের প্রস্তাবিত ভাষা সমালোচনা ছাড়াই গ্রহণ করেছিল। সংক্ষেপে, এটি যারা সার্টিফিকেটগুলোর উপর নির্ভর করেছিল তাদের মূল্যে কাস্টমারদের আপস করতে ইচ্ছুক ছিল। ফলস্বরূপ, LABC নিজেও অসাধু প্রস্তুতকারকদের অসাধু আচরণের শিকার হয়েছিল।

ন্যাশনাল হাউজ ভবন কাউন্সিল

- 2.50 ন্যাশনাল হাউজ ভবন কাউন্সিল (NHBC) বিপুল সংখ্যক অনুমোদিত ইন্সপেক্টরদের নিয়োগ দিয়েছিল যাদের মাধ্যমে এটি ভবন কন্ট্রোল সার্ভিসগুলো হাউজিং কনস্ট্রাকশন নির্মাণ শিল্পের একটি বড় অংশকে সরবরাহ করত। এটি ভবন কন্ট্রোল অ্যালায়েন্স, একটি বডি যা 2008 সালে স্থাপিত হয়েছিল, এটির সদস্যদের মাধ্যমে ইন্ডাস্ট্রিতে বেশ প্রভাব বিস্তার করেছিল ভবন কন্ট্রোল বডিগুলোর ভূমিকাকে এবং এটির নির্দেশনামূলক নোটগুলোর প্রকাশনাকে উৎসাহিত করতে। তবে, এটি নিশ্চিত করতে ব্যর্থ হয়েছিল যে এটির ভবন কন্ট্রোল ফাংশন যেন প্রধানত নিয়ন্ত্রণমূলক এবং বাণিজ্যিক চাপ মুক্ত থাকে। বহুতল ভবনগুলোর বাইরের দেয়ালগুলোতে দাহ্য ইনসুলেশন যে মাত্রায় ব্যবহৃত হচ্ছে তা প্রকাশ করে এটির নিজস্ব কাস্টমারদের এবং বিস্তৃত কনস্ট্রাকশন ইন্ডাস্ট্রিকে বিরক্ত করতে অনিচ্ছুক ছিল, যা বস্তুত ছিল সংবিধিবদ্ধ নির্দেশনার বিপরীত। আমরা এই উপসংহারে এসেছিলাম যে ভবন কন্ট্রোল-এর নিয়ন্ত্রণমূলক কাজ এবং বাণিজ্যিক আগ্রহের চাপগুলোর মধ্যকার দ্বন্দ্ব কার্যকরীভাবে জনস্বার্থে সেবা দিতে এই ধরণের একটি সিস্টেমকে বাধা দেয়।

ভবন রিসার্চ এস্টাব্লিশমেন্ট

- 2.51 18 মিটারের বেশি উচ্চতার ভবনগুলোর বাইরের দেয়ালে তাদের পণ্য ব্যবহার করার বিপণন করতে সেলোটেক্স এবং কিংস্প্যানকে সহায়তা করতে BRE একটি গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা পালন করেছিল। BRE-এর সিস্টেমগুলো সব সময় সম্পূর্ণ স্বাধীন এবং প্রয়োজনীয় মাত্রার প্রযুক্তিগত কঠোরতা নিশ্চিত করার জন্য যথেষ্ট কঠোর ছিল না। ফলশ্রুতিতে, এটি এটির বাণিজ্যিক স্বার্থগুলোর জন্য নীতিকে কঠোরভাবে প্রয়োগ করাকে বিসর্জন দিয়েছিল। এটি 2004 সাল থেকে কিংস্প্যানের আলোচনায় জড়িত হয়েছিল সেই পদক্ষেপগুলোর ব্যাপারে যেগুলো এটি নিতে পারতো এটি নিশ্চিত করার জন্য যে K15 সম্বলিত একটি সিস্টেম পারফরম্যান্স সংক্রান্ত প্রয়োজনীয়তাগুলো মেটায়, এবং মার্চ 2014 সালে K15 সম্বলিত একটি সিস্টেমের পরীক্ষা চলাকালে এটি কিভাবে পরীক্ষাটির ফলাফলগুলোকে ব্যাখ্যা করা যেতে পারে তা সহ, এটির পারফরম্যান্সের উপর প্রমাণ দেয়। এটি মে 2014 সালে সেলোটেক্স-এর RS5000 সম্বলিত সিস্টেমগুলোর পরীক্ষায় ম্যাগনেসিয়াম অক্সাইড বোর্ডগুলোর অন্তর্ভুক্তিকে মেনে নিয়েছিল।

ইউনাইটেড কিংডম অ্যাক্রিডিটেশন সার্ভিস

- 2.52 UKAS সব সময় এর নিজস্ব নীতিমালা এবং এর মূল্যায়নের পদ্ধতিগুলো মেনে চলেনি ফলে কঠোরতা ও ব্যাপকতার ঘাটতি ছিল। এমনকি যখন ব্যর্থতাগুলো সনাক্ত করা হয়েছে তখনো এগুলো যথাযথভাবে অনুসন্ধান করা হয়নি এবং উন্নত করার সুযোগগুলো সব সময় নেওয়া হয়নি। পদ্ধতিটি মূল্যায়ন করা সংস্থাগুলোর অকপটতা ও সহযোগিতার উপর খুব বেশি নির্ভর করেছে এবং বিশ্বাস করার পক্ষে খুব বেশি ছাড় দেওয়া হয়েছিল। UKAS-এর উচিত ছিল সেই সংস্থাগুলোর প্রতি আরো বেশি অনুসন্ধানমূলক, এমনকি সন্দেহবাতিক, মনোভাব দেখানো যেগুলোকে এটি স্বীকৃতি দিয়েছিল। আশ্চর্যজনকভাবে এটির পদক্ষেপ নেওয়ার ক্ষমতা ছিল সীমিত, যার প্রয়োগ করার ক্ষমতা ছিল না। অসন্তোষজনক আচরণের ব্যাপারে প্রতিক্রিয়া দেখিয়ে খুব বেশি হলে এটি যা করতে পারতো তা হল স্বীকৃতি দেওয়া স্থগিত করা অথবা প্রত্যাহার করা।

অংশ 4

টেন্যান্ট ম্যানেজমেন্ট অর্গানাইজেশন (অধ্যায় 30 – 33)

- 2.53 গ্রেনফেল টাওয়ারটি সংস্কার করার পূর্বে TMO ও এর বাসিন্দাদের মধ্যকার সম্পর্ক অনেক বছর ধরেই ঝামেলাপূর্ণ ছিল। 2009 সালে দুইটি স্বাধীন রিপোর্ট সেই সম্পর্কের অসংখ্য গুরুতর ত্রুটিগুলোর দিকে দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিল। ঐ রিপোর্টগুলোর দ্বিতীয়টি তদন্তের অব্যাহত থিম হিসাবে শাসন, কাস্টমার সার্ভিস, স্টাফদের মনোভাব এবং দুর্বল মেরামত পরিষেবাকে চিহ্নিত করেছিল। এটি আরো দেখেছিল যে বাসিন্দাদের TMO-এর উপর আস্থার অভাব সমস্যার মূলে রয়েছে। পরিবর্তনের জন্য রিপোর্টগুলো 34 টি সুপারিশ করেছিল।
- 2.54 এই সকল অন্তর্ভেদী রিপোর্টসমূহ এবং তারা যে সুপারিশগুলো ধারণ করেছিল তা সত্ত্বেও, আট বছর পড়ে TMO যেকোনো পরিবর্তন করার ব্যাপারে সামান্য লক্ষণ দেখিয়েছে এবং এটির বাসিন্দাদের, সাথে কিভাবে আচরণ করতে হবে, অথবা সম্পর্ক করতে হবে সেই ব্যাপারে কিছুই শেখেনি বলে মনে হয়েছিল।
- 2.55 2011 থেকে 2017 সালের মধ্যে পাওয়া সকল প্রমাণ থেকে আমরা এই উপসংহারে এসে পৌঁছেছি যে TMO এবং গ্রেনফেল টাওয়ারের অনেক বাসিন্দাদের মধ্যকার সম্পর্ক ক্রমবর্ধমান হারে অবিশ্বাস, অপছন্দ, ব্যক্তিগত ঘৃণা এবং রাগ হিসাবে চিহ্নিত করা হয়েছিল। টাওয়ারের কিছু কিছু হয়তোবা অনেক, বাসিন্দাই TMO-কে একটি উপেক্ষাকারী ও নিপীড়নকারী অধিপতি হিসাবে ভাবেন যে তাদেরকে ছোট ও তুচ্ছ তাক্সিল্য করেন, তাদেরকে ঝামেলা, অথবা আরো খারাপ হিসাবে বিবেচনা করেন, এবং তাদের উদ্বেগগুলোকে গুরুত্বের সাথে নিতে ব্যর্থ হয়েছিলেন। এটি অংশ হিসাবে, TMO কিছু কিছু বাসিন্দাদের জঙ্গি সমস্যা সৃষ্টিকারী হিসাবে বিবেচনা করতো যাদের নেতৃত্বে ছিলেন মুষ্টিমেয় সোচ্চার প্রতিবাদী, প্রধানত এডওয়ার্ড ড্যাফারন (Edward Daffarn), যার স্টাইল তাদের কাছে আপত্তিকর বলে মনে হয়েছিল। ফলাফল ছিল বিষাক্ত পরিবেশ যাতে ইন্ধন যুগিয়েছিল উভয়পক্ষের অবিশ্বাস।
- 2.56 তবে, শেষ পর্যন্ত, TMO এবং গ্রেনফেল কমিউনিটির মধ্যকার সম্পর্ক বজায় রাখার দায়িত্ব সেই কমিউনিটির সদস্যদের উপর বর্তায় না, যাদের অধিকার আছে সম্মানজনক ব্যবহার পাবার, কিন্তু TMO একটি পাবলিক বডি হিসাবে ভবনের উপর নিয়ন্ত্রণ করাকে অনুশীলন করছিল যেটি তাদের বাসাগুলোকে ধারণ করেছিল। TMO এই সত্যটা ভুলে গিয়েছিল যে বাসিন্দারা হচ্ছেন সেই সকল লোকজন যারা একটি নিরাপদ ও শালীন বাসা হিসাবে এটির উপর নির্ভর করেন এবং গোপনীয়তা ও মর্যাদা যা একটি বাড়ির প্রদান করা উচিত। সেই নির্ভরতা একটি অসম সম্পর্ক এবং TMO-এর জন্য একটি অব্যাহত প্রয়োজনের সৃষ্টি করেছিল এটি নিশ্চিত করতে যে, সমস্যা যাই হোক না কেন বাসিন্দাদের সাথে সহমর্মিতা ও সম্মানের সাথে আচরণ করতে হবে। আমরা উপসংহারে পৌঁছেছিলাম যে TMO সেই প্রয়োজনীয়তাকে চিহ্নিত করতে ব্যর্থ হয়েছিল আর তাই প্রয়োজনীয় পদক্ষেপগুলো নিতে ব্যর্থ হয়েছিল এটি নিশ্চিত করতে যে এটি পূরণ হয়েছিল।
- 2.57 তবে এটির কাছে গ্রেনফেল টাওয়ারের কিছু কিছু বাসিন্দাদের অভিযোগ ও দাবীগুলো সময়ে সময়ে যতটাই বিরক্তিকর এবং অসুবিধাজনক বলে মনে হোক না কেন, TMO-এর জন্য সম্পর্কটির এতটা অবনতি হতে দেওয়া তার মৌলিক দায়িত্ব পালনে গুরুতর ব্যর্থতাকে প্রতিফলিত করে।

অংশ 5

গ্রেনফেল টাওয়ারে আগুন থেকে নিরাপত্তা সংক্রান্ত ব্যবস্থাপনা (অধ্যায় 34 – 46)

- 2.58** RBKC ও TMO যৌথভাবে গ্রেনফেল টাওয়ারের আগুন থেকে নিরাপত্তার ব্যবস্থাপনার জন্য দায়ী ছিল। 2009 এবং 2017 সালের মধ্যকার বছরগুলোকে আগুন থেকে নিরাপত্তার জন্য অব্যাহত উপেক্ষা হিসাবে চিহ্নিত করা হয়েছে, বিশেষ করে দুর্বল লোকজনদের নিরাপত্তার বিষয়টি। আমরা বিস্তারিতভাবে বিস্তৃত পরিসরের অনেক বিষয়গুলো পরীক্ষা করেছি যা আমাদের এই উপসংহারে নিয়ে গেছে যে, এগুলোর মধ্যকার সবচেয়ে সুস্পষ্টটি এখানে দিয়ে দেওয়া হয়েছে।
- 2.59** RBKC TMO-এর কার্যকলাপগুলো নিয়ন্ত্রণ করার জন্য দায়ী, কিন্তু দৈনন্দিন ভিত্তিতে এটির অপারেশনগুলো নিরীক্ষণ করার জন্য নয়, কিন্তু এটির TMO-এর পারফরম্যান্স তত্ত্বাবধান করা দুর্বল ছিল এবং আগুন থেকে নিরাপত্তা কোনো প্রধান পারফরম্যান্স নির্দেশকের বিষয় ছিল না। RBKC কর্তৃক TMO-এর স্বাস্থ্য অথবা নিরাপত্তা সংক্রান্ত বাধ্যবাধকতার ব্যাপারে এটির পারফরম্যান্স-এর যেকোনো স্বাধীন অথবা কঠোর পরীক্ষা এবং বিশেষ করে আগুন থেকে নিরাপত্তার ব্যবস্থাপনা, একটি সুনির্দিষ্ট দুর্বলতা ছিল। RBKC ফায়ার সেফটি উপর একটি স্বাধীন ও উচ্চ মানের সমালোচনামূলক পর্যবেক্ষণকে খুবই সামান্যই আমলে নিয়েছে অথবা আদৌ আমলে নেয়নি যেটি TMO-এর জন্য 2009 সালে করা হয়েছিল। এটি এমনকি 2013 সালে করা একটি আরো স্বাধীন ও উচ্চ মানের সমালোচনামূলক রিপোর্ট সম্পর্কেও জানত না কেননা TMO এটি RBKC-এর কাছে প্রকাশ করতে ব্যর্থ হয়েছিল।⁵
- 2.60** TMO-এর নিজস্ব ফাংশনগুলোর পারফরম্যান্স এবং RBKC-এর না দেখার ভান করার কার্যকারিতা এর বোর্ডের TMO-এর সিনিয়র ম্যানেজমেন্ট দ্বারা করা সম্পূর্ণ ও সত্যি রিপোর্টিংয়ের নির্ভর করে। যদিও সেখানে একটি সিনিয়র ম্যানেজমেন্টের বোর্ড ও RBKC-এর কাছে রিপোর্ট করার একটি সন্তোষজনক সিস্টেম ছিল, তথাপি এটি কার্যকরভাবে পরিচালনা করা হয়নি কেননা TMO-এর চিফ এক্সিকিউটিভ, রবার্ট ব্ল্যাক (Robert Black), এর পক্ষ থেকে তার একটি গভীরভাবে প্রোথিত অনীহা ছিল, বোর্ড এবং RBKC-এর স্কুটিনি কমিটিকে আগুন থেকে নিরাপত্তাকে প্রভাবিত করে এমন বিষয়গুলোর ব্যাপারে জানাতে। সেই ব্যর্থতাটি সবচেয়ে বেশি গুরুতর কেননা সেখানে আগুন থেকে নিরাপত্তার উপর TMO-এর ব্যবস্থাপনায় দীর্ঘস্থায়ী এবং পদ্ধতিগত ব্যর্থতা ছিল যেই ব্যাপারে বোর্ডকে অবগত করা উচিত ছিল। রবার্ট ব্ল্যাক TMO-এর ফায়ার সেফটি অর্ডার মেনে চলা অথবা এটি প্রয়োগ করার জন্য পদক্ষেপগুলো নেওয়া নিয়ে LFB-এর উদ্বেগগুলোর ব্যাপারে অব্যাহতভাবে হয় বোর্ড অথবা RBKC-কে বলতে ব্যর্থ হয়েছিল।
- 2.61** প্রথমত, যদিও 2009 সালে একজন স্বতন্ত্র ফায়ার সেফটি কনসাল্ট্যান্ট সুপারিশ করেছিলেন যে আগুন থেকে নিরাপত্তার কৌশল তৈরি করতে হবে, কিন্তু নভেম্বর 2013 সাল পর্যন্ত কিছুই করা হয়নি এবং গ্রেনফেল টাওয়ারে আগুন লাগা পর্যন্ত সময়টাতে তখনো একটি কৌশল চূড়ান্তভাবে অনুমোদন করা হয়নি।
- 2.62** দ্বিতীয়ত, পুরো এস্টেটটির জন্য TMO-এর একমাত্র ফায়ার অ্যাসেসর, কার্ল স্টোকস (Carl Stokes)-কে, সেই ভূমিকায় কোনো আনুষ্ঠানিক নির্বাচন অথবা প্রকিউরমেন্ট পদ্ধতি ছাড়াই আসতে দেওয়া হয়েছিল। তিনি তার অভিজ্ঞতা ও যোগ্যতাকে (এর কোনো কোনোটি তিনি নিজে আবিষ্কার করেছিলেন) ভুলভাবে উপস্থাপন করেছিলেন এবং গ্রেনফেল টাওয়ারের মতো আকৃতি ও জটিল ভবনের আগুন বিষয়ক ঝুঁকির মূল্যায়নগুলো করার জন্য অযোগ্য ছিলেন আর পুরো TMO পোর্টফোলিওকে ধারণ করা সেতো বলাই বাহুল্য। ফলস্বরূপ এখানে একটি ভয় থেকেই যায় যে আগুন লাগার ঝুঁকির মূল্যায়নগুলো প্রয়োজনীয় মানদণ্ডকে পূরণ করবে না।
- 2.63** তৃতীয়ত, যদিও মি. স্টোকস-এর আগুন থেকে নিরাপত্তার মূল্যায়নগুলো করার প্রক্রিয়াগুলো সাধারণভাবে হেলথ অ্যান্ড সেফটি এক্সিকিউটিভের ঝুঁকি ব্যবস্থাপনার পাঁচটি পদক্ষেপ, LGA নির্দেশিকা এবং PAS 79 কে প্রতিফলিত করে, কিন্তু তারা গুরুতর ঘাটতির সম্মুখীন হয়েছিলেন। তিনি প্রায়শ পরীক্ষা করে দেখতে ব্যর্থ হন TMO সেই সব ঝুঁকিগুলোর ব্যাপারে পদক্ষেপ নিয়েছিল কিনা যা তিনি পূর্ববর্তী মূল্যায়নগুলোতে সনাক্ত করেছিলেন। LFB কর্তৃক তার যোগ্যতা নিয়ে উদ্বেগগুলো প্রকাশ করা সত্ত্বেও, TMO তার উপর সমালোচনামূলকভাবে নির্ভর করতে থাকে, এটি এমন একটি পরিস্থিতি যা তার কাজের গুণগত মানকে মূল্যায়ন করার যেকোনো ব্যবস্থার অনুপস্থিতিতে বিপদকে আরো বেশি তীব্র করে তুলেছিল।

⁵ অংশ 5-এর অধ্যায় 37 দেখুন।

- 2.64** চতুর্থত, সেখানে প্রয়োজন অনুযায়ী সিস্টেম ছিল না এটি নিশ্চিত করার জন্য যে আগুন সংক্রান্ত ঝুঁকির মূল্যায়নগুলোতে চিহ্নিত ত্রুটিগুলো কার্যকরীভাবে এবং যথা সময়ে প্রতিকার করা হয়েছিল। TMO সংশোধনমূলক কাজের একটি বিশাল ব্যাকলগ তৈরি করেছিল যা এটি কখনই সম্পন্ন করা ম্যানেজ করতে পারেনি, এমন একটি পরিস্থিতি যা এটির সিনিয়র ম্যানেজমেন্টের ত্রুটিগুলোকে এগুলোর প্রাপ্য গুরুত্বের সাথে প্রতিকার করার ব্যর্থতার জন্য আরো মারাত্মক হয়েছিল। প্রকৃতপক্ষে, একবার সিনিয়র ম্যানেজমেন্ট প্রতিকারমূলক ব্যবস্থা বাস্তবায়নের সাথে সংশ্লিষ্ট গুরুত্ব কমাতে হস্তক্ষেপ করেছিল। TMO আগুন থেকে নিরাপত্তা পরিচালনা করার দাবীগুলোকে এটির প্রপার্টি যত্ন সহকারে পরিচালনা করার দায়িত্বের একটি অত্যাবশ্যকীয় দিক হিসাবে না দেখে বরং একটি ঝামেলা হিসাবে দেখেছিল।
- 2.65** গ্রেনফেল টাওয়ারের আগুন প্রতিরোধমূলক পদক্ষেপগুলোর সুনির্দিষ্ট গুরুত্বপূর্ণ বৈশিষ্ট্যগুলো যথোপযুক্ত মানসম্পন্ন ছিল না। উদাহরণস্বরূপ, TMO কর্তৃক 2011 ও 2012 সালে লাগানো নতুন দরজাগুলো অনুমোদিত ডকুমেন্ট B দ্বারা সুপারিশকৃত আগুন প্রতিরোধী মান পূরণ করেনি কেননা TMO এগুলো অর্ডার করার সময় সঠিক আগুন থেকে নিরাপত্তার মান নির্দিষ্ট করতে ব্যর্থ হয়েছিলো।
- 2.66** পরিদর্শন ও রক্ষণাবেক্ষণের ব্যবস্থা আগুন প্রতিরোধমূলক সিস্টেমগুলোকে প্রভাবিত করা সর্বোত্তম অনুশীলনকে প্রতিফলিত করে না এবং অসামঞ্জস্যপূর্ণভাবে মেনে চলেছিল। গ্রেনফেল টাওয়ারের ফ্ল্যাটগুলোর সামনের দরজাগুলোর অনেক নিজে-নিজে-বন্ধ-হয়ে-যাওয়ার ডিভাইসগুলো কার্যকরীভাবে কাজ করতে ব্যর্থ হয়েছিল এবং কোনো কোনোটি সম্পূর্ণরূপে অনুপস্থিত ছিল। TMO এটি ম্যানেজ করে এমন আরেকটি বহুতল আবাসিক ভবন, অ্যাডএয়ার টাওয়ারের, অকার্যকরী ডোর ক্লোজারের ব্যাপারে 2015 সালের শেষের দিকে LFB কর্তৃক একটি এনফোর্সমেন্ট নোটিস এবং গ্রেনফেল টাওয়ারের জন্য একই কারণে 2016 সালে একটি ডেফিসিয়েন্সি নোটিস ইস্যু করা সত্ত্বেও সদর দরজাগুলোতে নিজে-নিজেই-বন্ধ-হওয়ার ডিভাইসগুলোর জন্য কার্যকরী পরিদর্শন এবং রক্ষণাবেক্ষণ প্রোগ্রাম স্থাপন করেনি।
- 2.67** যদিও TMO-এর একটি সাধারণ খালি করার পরিকল্পনা তৈরি করার কোনো বাধ্যবাধকতা ছিল না, এটির গ্রেনফেল টাওয়ারের জরুরি অবস্থাকালীন পরিকল্পনা পুরনো ও অসম্পূর্ণ ছিল এবং সংস্কার কর্তৃক আনা পরিবর্তনগুলোকে প্রতিফলিত করেনি। অক্টোবর 2015 সালে অ্যাডএয়ার টাওয়ারে আগুন লাগার পরে সেই সত্যিটার ব্যাপারে TMO খুব ভালোভাবেই অবগত ছিল কিন্তু এটি সমাধান করতে ব্যর্থ হয়েছিল। বাসিন্দাদের দ্বারা করা অভিযোগগুলোর একটি সুস্পষ্ট বিষয় ছিল টাওয়ারে ফায়ার অ্যাকশন নোটিসের অনুপস্থিতি এবং নভেম্বর 2016 সালে একটি ডেফিসিয়েন্সি নোটিস ইস্যু করার দিকে নিয়ে গিয়েছিল।
- 2.68** গ্রেনফেল টাওয়ারের আগুন যেটি নিশ্চিত করার গুরুত্বকে প্রকাশ করেছিল তা হল ফায়ার সেফটি অর্ডারের অধীনে থাকা দায়িত্বশীল ব্যক্তিটি যেকোনো দুর্বল বাসিন্দাদের সম্পর্কে যথেষ্ট তথ্য সংগ্রহ করবেন PEEP-কে প্রস্তুতি নিতে সক্ষম করার জন্য, প্রযোজ্য ক্ষেত্রে, এবং কখনো আগুন লাগলে, তাদের পালিয়ে যেতে সাহায্য করার জন্য যথাযথ ব্যবস্থা নেওয়া হবে। TMO সংস্কারের পূর্বে এবং সংস্কার করা কালে, এই ধরনের তথ্য সংগ্রহ করার জন্য কিছু কিছু পদক্ষেপ নিয়েও ছিল, কিন্তু এটির ডেটা সিস্টেম সঠিকভাবে সমন্বিত ছিল না। সংগৃহীত এই ধরনের তথ্য সবসময় এটির রেকর্ড সংশোধন করতে ব্যবহার করা হয়নি, আগুন লাগার রাতে এই ফলাফলের যে স্প্রেডশিটটি উপলব্ধ ছিল তা ছিল অসম্পূর্ণ। TMO-এর এই ধরনের তথ্য সংগ্রহে ব্যর্থতার ফলাফল হল আগুন থেকে নিরাপত্তা সম্পর্কে এর বাধ্যবাধকতার প্রতি মৌলিক অবহেলা।

অংশ 6

গ্রেনফেল টাওয়ারের সংস্কার (অধ্যায় 47 – 67)

- 2.69 এই অংশে আমরা সংস্কার প্রকল্পের উৎপত্তিস্থলগুলো এবং কিংস্প্যান অলড্রিডজ অ্যাকাডেমি অ্যান্ড লেজার সেন্টার (KALC) প্রকল্পগুলোর সাথে এটির সম্পর্কে খতিয়ে দেখি। ব্যক্তিবর্গ ও সংস্থাসমূহ যারা মূলত এই প্রকল্পের সাথে জড়িত ছিল এবং আইনি পটভূমি যার অধীনে সংস্কার করা হয়েছিলো আমরা তা বর্ণনা করি। আমরা অনুমোদিত ডকুমেন্ট B সম্পর্কিত দুইটি গুরুতর সমস্যাও সনাক্ত করি আমাদের মতে যা আশু মনোযোগের দাবীদার। প্রথমটি হলো ধরে নেওয়া যে কার্যকরী প্রয়োজনীয়তা B3 ও B4 মেনে চলা উচ্চ মাত্রার বিভক্তিকরণ করবে, ফলে ভবন থেকে উচ্ছেদ করা অপ্রয়োজনীয়। দ্বিতীয়টি হল ভবন নীতিমালার কার্যকরী প্রয়োজনীয়তাগুলো এবং নির্দেশনাটির চিরায়িত প্রথাগত ভাষার মধ্যকার উত্তেজনা এবং ইন্ডাস্ট্রির অনেকের এই নির্দেশনাকে চূড়ান্ত হিসাবে ব্যবহার করার প্রবণতা।
- 2.70 আমরা ব্যাখ্যা করি কিভাবে KALC প্রকল্প আর্কিটেক্ট হিসাবে স্টুডিও E-কে নিয়োগ দেওয়াকে প্রভাবিত করে এবং TMO পাবলিক টেন্ডারের বাইরে আর্কিটেকচারাল সার্ভিসগুলোর কন্ট্রাক্ট রেখে দেওয়া এড়ানোর জন্য যে উপায়ে প্রকিউরমেন্ট পদ্ধতিকে ম্যানিপুলেট করেছিল তা বর্ণনা করি। আর্তেলিয়া (Artelia) কে TMO একজন কনসাল্ট্যান্ট হিসাবে নিয়োগ দিয়েছিল, যিনি নিয়োগকর্তার অ্যাজেন্ট এবং KALC প্রকল্পের কোয়ানটিটি সার্ভেয়ার হিসাবে কাজ করেছেন।
- 2.71 KALC প্রকল্পের প্রিলিমিয়ার কন্ট্রাক্টের দ্বারা তৈরি করা প্রকল্পটির আনুমানিক খরচ বাজেটকে একটি উল্লেখযোগ্য ব্যবধানে ছাড়িয়ে যাওয়ায় সংস্কারের প্রাথমিক পরিকল্পনাগুলো নিয়ে ঝামেলা হয়েছিল। তবে, মে 2013 সালের দিকে প্রাক্তন প্রকল্পটির গতিশীলতা বজায় রাখার উপর TMO-এর জোর দেওয়া পরিবর্তিত হয়ে খরচ কম হয় এমনটিতে চলে গিয়েছিল। যা একটি সুপারিশের দিকে মোড় নেয়, আর্তেলিয়া (Artelia) অনিচ্ছুকভাবে সমর্থন করেছিলেন, যে একজন প্রিলিমিয়ার কন্ট্রাক্টরকে একটি আনুষ্ঠানিক প্রকিউরমেন্ট পদ্ধতির মাধ্যমে নিয়োগ দেওয়া উচিত। এরকম একটি পদ্ধতি তখন প্রয়োগ করা হয়েছিল।
- 2.72 যদিও রাইডন (Rydon) এর টেন্ডারকে সবচেয়ে বেশি প্রতিযোগিতামূলক বলে বিবেচনা করা হয়েছিল, তারপরেও এটি TMO-এর বাজেটকে ছাড়িয়ে গেছে। ফলস্বরূপ, যদিও TMO এর লইয়ারদের কাছ থেকে পরামর্শ পেয়েছিল যে এরকমটি করা অনুচিত হবে, প্রকিউরমেন্ট পদ্ধতি সম্পন্ন হবার আগেই এটি রাইডনের সাথে আলোচনায় মিলিত হয় এই চুক্তির দিকে ধাবিত হয় যে, যদি রাইডন কন্ট্রাক্টটি পেয়ে যান, তবে এটি মূল্য গ্রহণযোগ্য স্তরে কমিয়ে আনবেন।
- 2.73 যদিও স্টুডিও E জিংক রেইনস্ট্রিন প্যানেলগুলো ব্যবহার করতে চেয়েছিল, কিন্তু TMO-এর জন্য খরচ একটি ক্রমবর্ধমান গুরুত্বপূর্ণ বিবেচ্য বিষয় হয়ে পড়েছিল, এবং শেষ পর্যন্ত একটি অ্যালুমিনিয়াম কম্পোজিট উপকরণ (ACM), রাইনোবন্ড 55 PE, বেছে নেওয়া হয়েছিল, মূলত খরচের ভিত্তিতে। রাইডন এটির প্রস্তাবিত ক্ল্যাডিং সাব-কন্ট্রাক্টর, হারলে (Harley) এর সাথে এটির সম্পর্কের ফলস্বরূপ ACM প্যানেল ব্যবহার করার মাধ্যমে বেশ বড় অংকের সেভিংয়ের প্রস্তাব দিতে সক্ষম হয়েছিলেন।
- 2.74 গ্রেনফেল টাওয়ারের ক্ল্যাডিংয়ের জন্য বেছে নেওয়া দাহ্য পদার্থগুলো ছিল সংস্কারের সাথে জড়িত সংস্থা ও ব্যক্তিবর্গের অযোগ্যতার কারণে একের পর এক করা ভুলের ফল। স্টুডিও E, রাইডন এবং হারলে সকলেই চুক্তিবদ্ধ সম্পর্কগুলোর ক্ষেত্রে ক্যাজুয়াল পন্থা গ্রহণ করেছিল। তারা যে বাধ্যবাধকতা মেনে নিয়েছেন সেটির প্রকৃতি ও কর্মক্ষেত্রের পরিধি তারা সঠিকভাবে বুঝতে পারেননি, অথবা তারা বুঝতে পেরে থাকলেও, এগুলোর প্রতি খুব সামান্যই মনোযোগ দিয়েছিলেন। তারা নকশাটির গুরুত্বপূর্ণ দিকগুলোর ব্যাপারে তাদের নিজস্ব দায়িত্বগুলো সনাক্ত করতে ব্যর্থ হয়েছিলেন এবং প্রতিটি ক্ষেত্রেই ধরে নিয়েছিলেন যে অন্য কেউ আশুন থেকে নিরাপত্তাকে প্রভাবিত করে এমন উপকরণের জন্য দায়ী ছিলেন। বাইরের দেয়ালে ব্যবহৃত উপকরণগুলো পছন্দ করার ক্ষেত্রে সংশ্লিষ্ট সকলেই ভেবেছিলেন যে এগুলোর উপযুক্ততা ও নিরাপত্তার দায়িত্ব অন্যের উপর বর্তায়।

- 2.75** বাইরের দেয়ালের নকশা অথবা উপকরণগুলো বেছে নেওয়ার সাথে জড়িতদের মধ্যে কেউই তাদের অবস্থানে একজন যথেষ্ট বিচার বোধ ও যোগ্যতা সম্পন্ন ব্যক্তির মান অনুযায়ী আচরণ করেননি। তারা প্রাসঙ্গিক ভবন নীতিমালার প্রবিধান, অনুমোদিত ডকুমেন্ট B অথবা ইন্ডাস্ট্রি নির্দেশনার সাথে পরিচিত নন অথবা বুঝতে পারেন না। স্টুডিও E নীতিমালার প্রতি অবহেলাজনিত মনোভাব প্রকাশ করেছিল যা নিরাপত্তাকে প্রভাবিত করেছিল এবং রাইডন ও হার্লে কোনো ধরণের বিশ্লেষণ অথবা দক্ষতার উপর নির্ভর না করে বরং তাদের পূর্ববর্তী অভিজ্ঞতার উপর নির্ভর করেছিল। বহুতল ভবনগুলোর বাইরের দেয়ালগুলোতে দাহ্য বস্তু ব্যবহারের ঝুঁকিগুলো সুপরিচিত ছিল এবং তাদের এগুলো সম্পর্কে সচেতন হওয়া উচিত ছিল।
- 2.76** RBKC ভবন কন্ট্রোল সঠিকভাবে নকশা অথবা পছন্দ করা উপকরণগুলো পরীক্ষা করেনি এবং কাজ সম্পন্ন করার পরে ভবনটি ভবন রেগুলেশনের প্রয়োজনীয়তাগুলোর সাথে মানিয়ে নেওয়ার ক্ষেত্রে নিজেই সন্তুষ্ট হতে ব্যর্থ হয়েছিল।
- 2.77** ভবনগুলোর জন্য সংস্কারের ধরনে একটি আগুন থেকে নিরাপত্তা কৌশল তৈরি করতে TMO-এর পক্ষে এক্সোভা (Exova) স্টুডিও E দ্বারা নির্দেশিত হয়েছিল। একটি খসড়া প্রস্তুত করা হয়েছিল কিন্তু কখনই সম্পন্ন করা হয়নি। বিশেষ করে, এটি বাইরের দেয়ালের বিশ্লেষণ অথবা এটি ভবন নীতিমালার কার্যকরী প্রয়োজনীয়তা B4(1) মেনে চলাকে অন্তর্ভুক্ত করেনি।
- 2.78** যদিও আমাদের সমালোচনা মূলত স্টুডিও E, এক্সোভা, রাইডন, হার্লে এবং RBKC-এর দিকে নির্দেশিত হয়েছিল, কিন্তু TMO-কে অবশ্যই দুর্ঘটনার দোষের ভাগ বহন করতে হবে কেননা এটি নিশ্চিত করতে ব্যর্থ হয়েছিল যে রাইডন নিয়োগপ্রাপ্ত হওয়ার পরে এক্সোভার অবস্থান স্পষ্ট করা হয়েছিল এবং আগুন থেকে নিরাপত্তার কৌশল সম্পন্ন হয়েছিল।
- 2.79** যেহেতু আর্কিটেক্ট স্টুডিও E বাইরের দেয়ালের নকশা এবং এটির নির্মাণে কোন বস্তু ব্যবহার করতে হবে তা বেছে নেওয়ার জন্য দায়ী ছিল।⁶ যদিও একজন ক্লায়েন্ট হিসাবে TMO চেয়েছিল ACM রেইনস্ট্রিন প্যানেলগুলো ব্যবহার করে খরচ কমাতে, সেক্ষেত্রে স্টুডিও E-এর দায়িত্ব ছিল এই ধরণের জিনিস ব্যবহার করা ভবনটিকে ভবন নীতিমালার কার্যকরী প্রয়োজনীয়তা B4(1) কে মেনে চলতে সক্ষম করবে কিনা তা নির্ধারণ করা এবং সেই অনুযায়ী TMO-কে পরামর্শ দেওয়া। ACM যে বিপদজনক ছিল সেটিকে স্বীকৃতি দেওয়া এবং TMO-কে এটি ব্যবহার করার বিরুদ্ধে সতর্ক করার ক্ষেত্রে এটির ব্যর্থতা একটি যথেষ্ট বিচার বুদ্ধি ও যোগ্যতা সম্পন্ন আর্কিটেক্টের মানের সাথে তাল মিলিয়ে চলার ব্যর্থতাকে উপস্থাপন করে। এটি আরো চিনতে ব্যর্থ হয়েছিল যে সেলোটেক্স ইনসুলেশন দাহ্য ছিল এবং বিধিবদ্ধ নির্দেশনা অনুযায়ী 18 মিটারের বেশি উচ্চতার ভবনগুলোর বাইরের দেয়ালে ব্যবহার করার জন্য উপযোগী নয়। স্টুডিও E তাই বিপর্যয়ের জন্য অনেক তাৎপর্যপূর্ণ মাত্রার দায় বহন করে।
- 2.80** আমরা আরো অন্যান্য অনেক ক্ষেত্র চিহ্নিত করেছি সেখানে স্টুডিও E একটি যথেষ্ট বিচার বুদ্ধি ও যোগ্যতা সম্পন্ন আর্কিটেক্টের মানকে পূরণ করতে ব্যর্থ হয়েছিল, এগুলোর মধ্যে নিচে উল্লেখিতগুলো সবচেয়ে বেশি তাৎপর্যপূর্ণ। এটি নিশ্চিত করতে ব্যর্থ হয়েছিল যে এক্সোভা সংস্কারকৃত ভবনটির জন্য একটি আগুন বিষয়ক নিরাপত্তার কৌশল সম্পন্ন করেছে অথবা রাইডন এবং TMO-কে পরামর্শ দেওয়া যে এটি করতেই হবে। এটি বুঝতে ব্যর্থ হয়েছিল যে এটি সাব-কন্ট্রাক্টরদের দ্বারা করা নকশার কাজের জন্য দায়ী এবং তাই সমাপ্ত হওয়ার পরে ভবনটি ভবন নীতিমালা মেনে চলছে নিশ্চিত করার জন্য হার্লে-এর নকশা পরীক্ষা করে দেখেনি। এটি একটি সঠিক ক্যাভিটি প্রতিবন্ধকতা কৌশল আবিষ্কার করেনি অথবা ক্যাভিটি প্রতিবন্ধকতার জন্য হার্লে-এর নকশাগুলো পরীক্ষা করে দেখেনি এবং এটি উইন্ডো রিভিলের বিস্তারিত নকশা প্রস্তুত করতে অথবা উইন্ডো ইনফিল প্যানেলগুলোর জন্য যে উপকরণগুলো সুনির্দিষ্ট করে দেওয়া হয়েছিল তা খেয়াল করতে ব্যর্থ হয়েছিল।
- 2.81** এক্সোভা এই সত্যিটার জন্যও বিশেষভাবে দায়ী ছিল যে গ্রেনফেল টাওয়ার সংস্কার করার পরে বিপজ্জনক অবস্থায় ছিল।⁷ আমাদের সবচেয়ে গুরুতর সমালোচনাটি হল যে এটি সংস্কারকৃত ভবনটির আগুন থেকে নিরাপত্তার কৌশলের চূড়ান্ত সংস্করণ প্রস্তুত করতে ব্যর্থ হয়েছিল এবং এটি হয় ডিজাইন টিমের এই সত্যিটার ব্যাপারে মনোযোগ আকর্ষণ করতে অথবা সম্ভাব্য পরিণতি সম্পর্কে তাদের সতর্ক করতে ব্যর্থ হয়েছিল। আগুন থেকে নিরাপত্তার কৌশল খসড়া করার জন্য দায়ী কেউই গ্রেনফেল টাওয়ার ডিজিট করেননি; এক্সোভা-এর স্টাফদের শুধুমাত্র একজন সদস্য ডিজিট করেছিলেন যেটি প্রাথমিক

⁶ সাধারণভাবে অংশ 6-এর অধ্যায় 63 দেখুন।

⁷ সাধারণভাবে অংশ 6-এর অধ্যায় 54 দেখুন।

পর্যায়ে হয়েছিল। জীবনের নিরাপত্তাকে প্রভাবিত করে এমন বিষয়গুলোর ব্যাপারে সতর্কতাপূর্ণ পদক্ষেপ নেওয়ার ক্ষেত্রে এক্সোভা-এর মনোভাবে সম্পূর্ণরূপে অসঙ্গতিপূর্ণ ছিল যা একজন যথেষ্ট বিচার বুদ্ধি ও যোগ্যতা সম্পন্ন ফায়ার ইঞ্জিনিয়ারের কাছ থেকে প্রত্যাশিত।

- 2.82** আমরা বিবেচনা করি যে প্রধান কনট্রাক্টর, রাইডনও, আগুনের জন্য বেশ খানিকটা দায়ী।⁸ এটি আগুন বিষয়ক নিরাপত্তাকে অপরাধ ভাবনা দিয়েছে, যেটির প্রতি এটি পুরো প্রকল্প জুড়ে গা ছাড়া মনোভাব প্রদর্শন করেছিল এবং নকশার কাজ পরিচালনা করার জন্য এটির সিস্টেমগুলো নিশ্চিত করেনি যে এটির সাব-কনট্রাক্টর ও কনসাল্ট্যান্টগণ তাদের বিভিন্ন দায়িত্ব সঠিকভাবে বুঝতে পেরেছিলেন। রেইডন নিজে বুঝতে পারেনি কোথায় স্বতন্ত্র সিদ্ধান্তের জন্য দায়বদ্ধতা থাকে এবং এর ফলে এটি সঠিকভাবে নকশার কাজ সমন্বয় করতে ব্যর্থ হয়েছিল।
- 2.83** সংস্কারের জন্য রেইডনের একটি অনভিজ্ঞ টিম ছিল যেটির ভবন নীতিমালা অথবা অনুমোদিত ডকুমেন্ট B-এর ব্যাপারে যথেষ্ট জ্ঞান ছিল না। নকশার ভিতরে কোনো ত্রুটি আছে কিনা তার উপর এটির দৃষ্টি আকর্ষণের জন্য, এটি সম্পূর্ণরূপে এটির ক্ল্যাডিং সাব-কনট্রাক্টর, হার্লে-এর উপর নির্ভর করেছে, কিন্তু এটি সুনির্দিষ্টভাবে হার্লে-কে স্টুডিও E-এর কাজ মূল্যায়ন করতে বলেনি। এটি হার্লের যোগ্যতাকে তদন্ত করার জন্য সঠিক পদক্ষেপগুলো নিতে এবং এটি কাজ করার জন্য যোগ্য এবং এটির জন্য প্রয়োজনীয় পরিষেবাগুলো সরবরাহ করায় দক্ষ কিনা সেটি নিশ্চিত করতে ব্যর্থ হয়েছিল। এটি ফায়ার ইঞ্জিনিয়ারিং পরামর্শের প্রয়োজনীয়তার ব্যাপারে আত্মতৃপ্তিতে ভুগেছিল এবং TMO, স্টুডিও E অথবা আর্টেলিয়ার সাথে আলোচনা না করেই এক্সোভাকে না রেখে দেওয়ার সিদ্ধান্ত নিয়েছিল। এক্সোভা দ্বারা ইতোমধ্যেই সম্পাদিত কাজ সম্পর্কে এটির উপলব্ধি ছিল ভাসা ভাসা; ফলস্বরূপ, এটি বুঝতে ব্যর্থ হয়েছিল যে একটি আগুন বিষয়ক নিরাপত্তার কৌশল সম্পূর্ণ হয়নি।
- 2.84** হার্লে নিজে একজন বিচার বোধ ও যোগ্যতা সম্পন্ন ক্ল্যাডিং কনট্রাক্টরের কাছ থেকে প্রত্যাশিত মান পূরণ করতে অনেক ক্ষেত্রেই ব্যর্থ হয়েছিল এবং এটি আগুনের একটি গুরুতর মাত্রার দায়ও বহন করে।⁹ এটি নিজে সংস্কারের কোনো পর্যায়ই আগুন বিষয়ক নিরাপত্তাকে যথেষ্ট আমলে নেয়নি এবং মনে হচ্ছে এটি ভেবেছিল যে এটির এটি করার কোনো প্রয়োজন নেই, কেননা অন্যরা প্রকল্পে জড়িত হয়েছিল, এবং শেষ পর্যন্ত ভবন কন্ট্রোল, নিশ্চিত করতো যে নকশাটি নিরাপদ। একজন বিচারবোধ ও যোগ্যতা সম্পন্ন কনট্রাক্টর বিবেচিত উপকরণগুলো সম্পর্কে যে ধরণের প্রশ্নগুলো জিজ্ঞেস করতেন এটি সেগুলো জিজ্ঞেস করতে ব্যর্থ হয়েছিল। এটি আর্কোনিকের সাথে বিদ্যমান সম্পর্কের অংশ হিসাবে রেয়নোবন্ড 55 PE প্যানেলগুলো কিনতে প্রভাবিত হয়েছিল এবং ক্ল্যাডিং ফ্যাব্রিক্যাটর, CEP আর্কিটেকচারাল ফ্যাক্যাডস, যার সাথে একটি পছন্দনীয় মূল্য নিয়ে দেন দরবার করতে সক্ষম হয়েছিল। এটির স্টাফ আগুন বিষয়ক নিরাপত্তা সম্পর্কে ভবন নীতিমালার প্রয়োজনীয়তা, অনুমোদিত ডকুমেন্ট B-এর নির্দেশনা সম্পর্কে অনবগত ছিল, এবং অন্তর্নিহিত পরীক্ষা ব্যবস্থা সম্পর্কে বুঝতে পারেনি।
- 2.85** যদিও সেলোটেক্স RS5000 (যেমনটি সেলোটেক্স FR5000 এর বিপরীতে) সুনির্দিষ্ট করা হয়নি, এটি নিরাপদে ব্যবহার করা যাবে কিনা সেই ব্যাপারে বিস্তারিত খোঁজ-খবর না নিয়েই হার্লে টাওয়ারে এটি ব্যবহার করতে সম্মত হয়েছিল এবং সেটি করার আগে ডিজাইন টিমের অন্য সদস্যদের কাউকেই সেই প্রশ্নটি করেননি। এটির করা ক্যাভিটি প্রতিবন্ধকতার নকশা অসম্পূর্ণ ছিল এবং অনুমোদিত ডকুমেন্ট B-এর নির্দেশনা মেনে চলেনি।
- 2.86** RBKC-এর ভবন কন্ট্রোল ডিপার্টমেন্ট এটির বিধিবদ্ধ কাজটি পারফর্ম করা নিশ্চিত করতে ব্যর্থ হয়েছিল, যা হল নকশাটি সংস্কারের ভবন নীতিমালা মেনে চলে।¹⁰ তাই কাজ সম্পন্ন হওয়ার সাথে সাথেই এটি ভবনটির বিপজ্জনক অবস্থার ব্যাপারে যথেষ্ট দায় বহন করে। সংস্কারের জন্য দায়ী সার্ভেয়ার অতিরিক্ত কাজ করছিলেন, অপরাধভাবে প্রশিক্ষিত ছিলেন এবং ACM প্যানেলগুলো ব্যবহারের সাথে সম্পর্কিত ঝুঁকিগুলো সম্পর্কে খুব সীমিত বোঝার অধিকারী ছিলেন। তিনি সম্পূর্ণ পরিকল্পনা প্রয়োগের পর্যায়ে বাইরের দেয়ালের নির্মাণের ব্যাপারে পুরো তথ্য পেতে ব্যর্থ হয়েছিলেন এবং এক্সোভা একটি সম্পূর্ণ আগুন থেকে নিরাপত্তার কৌশল সরবরাহ করেছিল কিনা জিজ্ঞেস করেননি। তিনি জানতেন যে ACM রেইনস্ক্রিন হিসাবে ব্যবহৃত হবে কিন্তু রেইনোবন্ড 55 PE-এর জন্য BBA-এর সার্টিফিকেটের প্রতি খুব সামান্য মনোযোগ দিয়েছেন অথবা কোনো মনোযোগই দেননি। সেলোটেক্স RS5000 ইনসুলেশন সীমিত দায়িত্বের উপকরণ ছিল না তিনি তা চিহ্নিত করতে ব্যর্থ হয়েছিলেন এবং, যদি তিনি এই সম্পর্কে কোনো তথ্য অনুসন্ধান করেও থাকেন, সেক্ষেত্রে তিনি স্বেচ্ছা এটি উঁচু ভবনগুলোতে ব্যবহারের জন্য উপযুক্ত এই

⁸ সাধারণভাবে অংশ 6-এর অধ্যায় 64 দখুন।

⁹ সাধারণভাবে অংশ 6-এর অধ্যায় 65 দখুন।

¹⁰ সাধারণভাবে অংশ 6-এর অধ্যায় 62 দখুন।

ঘোষণাটি মেনে নিয়েছেন। তিনি বিবেচনা করতে ব্যর্থ হয়েছিলেন যে গ্রেনফেল টাওয়ারের জন্য প্রস্তাবিত বাইরের দেয়ালের সিস্টেমটি সেলোটেক্স দ্বারা পরীক্ষিতটির মতো একই রকম ছিল কিনা এবং RS5000 এর ব্যবহারকে সমর্থন করার জন্য বলে।

- 2.87** TMO-কেও অবশ্যই দুর্ঘটনার দায়কে ভাগ করে নিতে হবে।¹¹ ক্লায়েন্ট হিসাবে এটি এটির আর্কিটেক্ট পছন্দ করার ক্ষেত্রে যথেষ্ট যত্ন নিতে ব্যর্থ হয়েছে এবং ফায়ার ইঞ্জিনিয়ারের কাজ সহ, যে বিষয়গুলো আগুন থেকে নিরাপত্তাকে বিঘ্নিত করে তাতে অপরিপূর্ণ মনোযোগ দিয়েছে।

¹¹ সাধারণভাবে অংশ 6-এর অধ্যায় 66 দেখুন।

অংশ 7

গ্যাস রাইজার প্রতিস্থাপন (অধ্যায় 68)

- 2.88** এই ছোট অধ্যায়টি গ্রেনফেল টাওয়ারের ছয়টি গ্যাস রাইজার যেগুলো ক্ষয়প্রাপ্ত হয়েছিল সেগুলোকে প্রতিস্থাপন করার জন্য 2016 ও 2017 সালে যে কাজ করা হয়েছিল সেটিকে বর্ণনা করে। কাজটির ডিজাইন ও প্রয়োগের ক্ষেত্রে ত্রুটি ছিল, সেগুলোর প্রতি আমরা দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিলাম। কাজটি আগুন লাগার সময়ে সম্পন্ন হয়নি, কিন্তু আমরা যে ত্রুটিগুলো সনাক্ত করিনি সেগুলো অথবা কাজটি সম্পন্ন করার ব্যর্থতা আগুন লাগতে অবদান রেখেছিল।
- 2.89** আগুন লাগার রাতে টাওয়ারটিতে গ্যাস সরবরাহ দ্রুত বন্ধ করার জন্য নকশা করা দুইটি পাইপলাইন বিচ্ছিন্নকরণ ভালভ খুঁজে বের করা সম্ভব ছিল না, এটির প্রায় নিশ্চিত কারণ ছিল যে এগুলো ল্যান্ডস্কেপিংয়ের কাজ করার সময়ে ঢাকা পড়ে গিয়েছিল। তবে, এটি আগুন লাগার কারণে যে ঘটনাগুলো ঘটেছিল সেগুলোকে প্রভাবিত করেনি কারণ টাওয়ারের পূর্ব পাশ দিয়ে যে জ্বলন্ত ধ্বংসাবশেষ পড়ছিল সেগুলো এগুলোকে অ্যাক্সেস করতে বাঁধা দিত।

অংশ ৪

লন্ডন ফায়ার ব্রিগেড (অধ্যায় 69 – 83)

- 2.90** 2009 সালে ল্যাক্যান্যাল হাউজের আশুন LFB-কে এটির বহুতল ভবনগুলোর আশুনের সাথে যুদ্ধ করার সামর্থ্যের সীমাবদ্ধতাগুলো নিয়ে সতর্ক করার কথা ছিল যা জুন 2017 সালে গ্রেনফেল টাওয়ারে আশুন লাগায় আরো একবার তাদেরকে প্রকাশ করেছিল। যদি LFB আরো অধিক কার্যকরীভাবে পরিচালনা ও নেতৃত্ব দিতে পারতো তবে এই ত্রুটিগুলোকে ভালো করে ফেলা যেত। বিশেষ করে, ল্যাক্যান্যাল হাউজে হওয়া অভিজ্ঞতা নিয়ে এটি আরো অধিক কার্যকরীভাবে সাড়া দিতে পারতো এবং এটি আধুনিক উপকরণ এবং নির্মাণ পদ্ধতিগুলো যে বিপদের অবতারণা করেছিল সেই সম্পর্কে এটি যে জ্ঞান অর্জন করেছিল সেটি আরো ভালোভাবে ব্যবহার করতে পারত। গুরুত্বপূর্ণভাবে, এটি গ্রেনফেল টাওয়ারে আশুন লাগার ঠিক পূর্ববর্তী বছরগুলোতে অনেক বেশি ফায়ার সারভাইভাল কল একযোগে পরিচালনা করার এবং সাধারণভাবে এটির কন্ট্রোল রুম অপারেটরদেরকে তাদের কর্তব্যের উপর যথোপযুক্ত ধরণের সাধারণ প্রশিক্ষণ দেওয়া হয়েছিল কিনা তা নিশ্চিত করতে ব্যর্থ হয়েছিল। LFB-এর সিনিয়র ম্যানেজাররা ফায়ার সারভাইভাল কলগুলো পরিচালনা করার ব্যাপারে এর ব্যবস্থাগুলো জাতীয় নির্দেশনাকে প্রতিফলিত করে কিনা এটি নিশ্চিত করার জন্য পদক্ষেপগুলো নিতে ব্যর্থ হয়েছিল।
- 2.91** সেই ব্যর্থতাগুলো কার্যকরী ব্যবস্থাপনা ও নেতৃত্বের দীর্ঘস্থায়ী ঘাটতির জন্য দায়ী ছিল, আর এরসাথে মিলিত হয়েছিল পদ্ধতির উপর অযথা গুরুত্ব দেওয়া। সিনিয়র অফিসারগন ব্রিগেডের পরিচালনা করার দক্ষতার ব্যাপারে আত্মতৃপ্ত ছিলেন এবং সমস্যাগুলো চিহ্নিত করায় ব্যবস্থাপনা সংক্রান্ত দক্ষতা অথবা এগুলো সংশোধন করার ইচ্ছার ঘাটতি ছিল। সেই ব্যবস্থাপনাগত দুর্বলতাগুলো অপারেশনাল ডিপার্টমেন্ট এবং সাপোর্ট ফাংশনগুলোর জন্য দায়ী ডিপার্টমেন্টগুলো, বিশেষ করে কন্ট্রোল রুমের একত্রীভূত করণের একটি পূর্ববর্তী ব্যর্থতার ফলাফলের অংশ। ম্যানেজারগণ কোনো সমস্যা সম্পর্কে অবহিত হলে এগুলো নিয়ে কাজ করার ক্ষেত্রে যে প্রবণতাটি ছিল তা হল এগুলো পরিবর্তনের অযোগ্য অথবা সমাধান করার পক্ষে খুব কঠিন, এমনকি যখন তারা পরিচালনা সংক্রান্ত অথবা জন নিরাপত্তা নিয়ে উদ্বেগ হন।
- 2.92** সেই ব্যর্থতাগুলো একটি বদ্ধমূল কিন্তু ভিত্তিহীন ধারণার মাধ্যমে জটিল হয়েছিল যে ভবন নীতিমালাগুলো এটি নিশ্চিত করার জন্য যথেষ্ট যে এই ধরনের বাইরের দেয়ালের আশুন যেটি অন্যান্য দেশগুলোতে লেগেছিল বলে জানা ছিল তা এই দেশে ঘটবে না। ল্যাক্যান্যাল হাউজে আশুন লাগার পরে সিনিয়র অফিসাররা স্বীকার করেন যে নীতিমালা মেনে চলছে এমনটি নিশ্চিত করা যায় না, কিন্তু ফায়ারফাইটারদের যে পরিণতিগুলো চেনার এবং মোকাবেলা করার জন্য প্রশিক্ষিত হওয়ার দরকার রয়েছে এটি কেউই ভেবেছিল বলে মনে হয়নি।
- 2.93** LFB-এর দিক থেকে হওয়া প্রধান ব্যর্থতাগুলো যা পর্যায় 1 রিপোর্টে চিহ্নিত ত্রুটিগুলোর দিকে পরিচালিত করেছিল তার মধ্যে অন্তর্ভুক্ত ছিল নতুন প্রশিক্ষণ প্যাকেজগুলো চালু করার জন্য একটি সিস্টেমের সাথে মিলিত প্রশিক্ষণের প্রয়োজনীয়তাকে চিহ্নিত করার ব্যর্থতা যা ছিল কষ্টকর ও ধীর। ঘটনার পরিপ্রেক্ষিতে করা কমান্ড প্রশিক্ষণ বাজেভাবে প্রণীত হয়েছিল এবং কার্যকরীভাবে দেওয়া হয়নি; রিফ্রেশার প্রশিক্ষণ এবং নিয়মিত মূল্যায়নের জন্য অপরিপূর্ণ সুবিধাদি দেওয়া হয়েছিল।
- 2.94** কিছু কিছু বিশেষজ্ঞ অফিসারদের দায় বস্তুর ক্রমবর্ধমান ব্যবহার দ্বারা উপস্থাপন করা বিপদ সম্পর্কিত জ্ঞান, বিশেষ করে বাইরের আশুনের ছড়িয়ে যাওয়া এবং ফলস্বরূপ কম্পার্টমেন্টেশন হারিয়ে ফেলা সংক্রান্ত জ্ঞান, বৃহত্তর সংস্কার সাথে শেয়ার করা হয়েছিল এবং প্রশিক্ষণ, অপারেশনাল পলিসি এবং পদ্ধতিগুলোতে প্রতিফলিত হয়েছিল LFB তা নিশ্চিত করতে ব্যর্থ হয়েছিল। ফায়ারফাইটারদের জটিল ভবনগুলো কিভাবে পরিদর্শন করতে হবে সেই ব্যাপারে কোনো সঠিক প্রশিক্ষণ অথবা নির্দেশনা দেওয়া হয়নি এবং সুনির্দিষ্ট ভবনগুলোর ঝুঁকির ব্যাপারে তথ্য আদান-প্রদানের করার কোনো কার্যকরী ব্যবস্থা ছিল না। বহুতল আবাসিক ভবনগুলোর পরিদর্শনকে উন্নত করার জন্য আভ্যন্তরীণ সুপারিশমালা বাস্তবায়ন করা হয়নি।
- 2.95** বহুতলের অগ্নিনির্বাপন নীতি জাতীয় নির্দেশনাকে প্রতিফলিত করেনি এবং সিনিয়র ম্যানেজমেন্ট চিহ্নিত করতে ব্যর্থ হয়েছিল যে সম্পূর্ণ উচ্ছেদের জন্য আপদকালীন পরিকল্পনা তৈরি করা এবং এগুলো প্রয়োগ করার জন্য ফায়ারফাইটারদের প্রশিক্ষণ দেওয়া সুউচ্চ ভবনগুলোতে আশুনের সাথে যুদ্ধ করার একটি অত্যাবশ্যকীয় দিক ছিল।

- 2.96** একটি উল্লেখযোগ্য ত্রুটি ছিল একটি সুউচ্চ আবাসিক ভবনে আগুন লাগলে ভবনের ভিতরে এবং বাইরে থেকে সাহায্যের জন্য প্রচুর সংখ্যক কল আসতে পারে এমন সম্ভাবনাকে চিনতে পারার ব্যর্থতা। LFB সেই ধরনের চাহিদায় কার্যকরীভাবে সাড়া দেওয়ার জন্য এটিকে সক্ষম করতে যেকোনো ধরনের পদক্ষেপ নিতে ব্যর্থ হয়েছিল। ফলশ্রুতিতে, যখন গ্রেনফেল টাওয়ার থেকে লোকজনের উদ্ধার পাওয়ার প্রয়োজন রয়েছে এমন অসংখ্য কলের মুখোমুখি হয়েছে, তখন যারা কন্ট্রোল রুমে এবং যারা ফায়ার গ্রাউন্ডের সেই তথ্য নিয়ে কাজ করার দায়িত্বে ছিল তারা উভয়েই ভিন্ন ভিন্ন নির্ভরযোগ্যতার ভিন্ন ভিন্ন উন্নত তাৎক্ষণিক পদ্ধতি অবলম্বন করতে বাধ্য হয়েছিলেন তারা যে বিশাল পরিমাণ তথ্য পাচ্ছিলেন সেগুলোকে হ্যান্ডেল করার জন্য।
- 2.97** কন্ট্রোল রুমের দায়িত্বে থাকা সিনিয়র অফিসারগণ স্টাফরা যারা ফায়ার সারভাইভাল গাইডেন্স কলগুলো হ্যান্ডেল করেন তাদের প্রশিক্ষণ দিতে অগ্রাধিকার দেওয়ার প্রয়োজনীয়তা বুঝেছিলেন কিন্তু 2010 ও 2017 সালের মাঝের বছরগুলোতে ফায়ার সারভাইভাল গাইডেন্স কলগুলো হ্যান্ডেল করতে কোনো কাঠামোবদ্ধ অথবা নিয়মিত প্রশিক্ষণ কন্ট্রোল রুম স্টাফদের জন্য নকশা করা অথবা সরবরাহ করা হয়নি। এমন প্রশিক্ষণ দেওয়া হয়েছিল যা কোনো কোনো ক্ষেত্রে জাতীয় নির্দেশনাকে প্রতিফলিত করেনি; আর না এটি সাড়া দিয়েছিল কন্ট্রোল রুমের সেই সকল অফিসারদের অভিজ্ঞতার প্রতি যারা ল্যাক্যান্যাল হাউজে আগুন লাগার সময় কর্তব্যরত অবস্থায় ছিলেন। কন্ট্রোল রুমের কার্যকরীভাবে কাজ করায় ব্যর্থতার বড় কারণ ছিল পূর্ববর্তী বছরগুলো ধরে থাকা দুর্বল ব্যবস্থাপনা যার সাথে যোগ হয়েছিল সিনিয়র অফিসারদের বিক্ষিপ্ত ও অকার্যকর তদারকি।
- 2.98** গ্রেনফেল টাওয়ারে আগুন লাগার সময় ব্যবহৃত কমিউনিকেশন সরঞ্জামগুলো বহুলাংশে রিইনফোর্সড কংক্রিট, লোহা, সিমেন্টের ঢালাই দিয়ে নির্মাণ করা একটি বহুতল ভবনয়ে অপরিপূর্ণভাবে কাজ করেছিল বলে প্রমাণিত হয়েছিল। এটি একটি সুপরিচিত সমস্যা ছিল কিন্তু এটিকে দূর করার জন্য কিছুই করা হয়নি এবং ফায়ার ফাইটাররা এটিকে চিনতে পারা এবং সাড়া দেওয়ার জন্য প্রশিক্ষিত ছিলেন না। LFB-এর মনোভাব এমন ছিল যে আমার কাছে যা আছে আমি তা নিয়েই সর্বোচ্চ চেষ্টা করব। ফলস্বরূপ, এটি এটির ইকুইপমেন্টগুলোর আধুনিকীকরণের জন্য যথেষ্ট চেষ্টা করতে ব্যর্থ হয়েছিল, যার ফলে এটির কার্যকারিতা গুরুতরভাবে ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছিল। LFB-এর নীতিমালা যোগাযোগ করার ব্যাপক ক্ষতির কথা চিন্তা করেনি অথবা কিভাবে এটিকে কার্যকরীভাবে পুনঃস্থাপন করা যাবে সেই ব্যাপারে কোনো নির্দেশনা দেয়নি।

অংশ 9

মৃতগণ (অধ্যায় 84 – 97)

- 2.99** 14 জুন 2017 তারিখের ঘটনাগুলোর বিস্তারিত বর্ণনা যা পর্যায় 1 রিপোর্টে রয়েছে তা মৃত ব্যক্তির যে পরিস্থিতিতে মৃত্যুর মুখোমুখি হয়েছিলেন সেই ব্যাপারে ব্যাপক অনুসন্ধান করার জন্য আমাদেরকে একটি ভালো অবস্থানে রাখে। যদিও এটি করোনাবিরূপী সিদ্ধান্ত যে তিনি আমাদের ফলাফলগুলো তাকে তার দায়িত্ব পালন করতে সক্ষম করার জন্য যথেষ্ট বলে গ্রহণ করবেন কিনা, আমরা আশা করি তিনি সেটি করতে সক্ষম হবেন আর এভাবে শোকাহতদের আরো অনুসন্ধান করার কষ্ট থেকে রেহাই দেবেন।
- 2.100** আমরা এই অংশটি একটি সাধারণ ভূমিকা দিয়ে শুরু করি যার পরে ছিল প্রতিটি মৃতব্যক্তির দেহাবশেষের উদ্ধার ও সনাক্ত করার জন্য গ্রহণ করা কষ্টসাধ্য পদ্ধতিগুলোর বর্ণনা। এই প্রসঙ্গে আমরা ফরেনসিক আর্কিওলজিস্ট, ফরেনসিক অ্যানথ্রোপোলজিস্ট এবং ফরেনসিক প্যাথলজিস্টদের টিমের কাজকে রেফার করি, এর পাশাপাশি রয়েছেন অন্যান্য বিশেষজ্ঞ এবং পুলিশ, বিপর্যয়ের শিকারদের সনাক্তকারী অফিসার এবং লাইসেন্সধারী সার্চ অফিসাররা। প্রফেসর ডেভিড পারসার (David Purser) সিবিই বিএসসি পিএইচডি DipRCPPath, টেক্সটিলজিতে বিশেষজ্ঞ, দ্বারা দেওয়া প্রমাণগুলোও আমরা সাধারণ ভাষায় বর্ণনা করি।
- 2.101** আমরা এই অংশের একটি আলাদা অধ্যায় প্রতিটি তলার জন্য উৎসর্গ করেছি যেখানে লোকজন মারা গিয়েছিলেন। সেই তলাকে প্রভাবিত করেছিল এমন পরিস্থিতিগুলোর সাধারণ বর্ণনার পরে, সেই তলা থেকে, যারা মারা গিয়েছেন, অথবা পড়ে গিয়েছিলেন, তাদের প্রত্যেকের সাথে পালাক্রমে আমাদের ফাইন্ডিংগুলো মোকাবেলা করেছে। যারা সিঁড়িতে মারা গিয়েছিলেন তাদের ক্ষেত্রে আমরা তাদের ফ্ল্যাট যে তলায় অবস্থিত ছিল সেটির পরিস্থিতি বর্ণনা করেছি। তিনি অথবা তিনি (মহিলা) মারা যাওয়ার তাৎক্ষণিক পরিস্থিতি বর্ণনা করার আগে প্রতিটি ক্ষেত্রেই আমরা মৃত ব্যক্তির সংক্ষিপ্ত বর্ণনা দিয়েছি।
- 2.102** যদিও প্রমাণ কখনো কখনো বিভ্রান্তিকর ছিল, তারপরেও আমরা যারা আটকা পড়েছিলেন তাদের করা ইমার্জেন্সি কল, LFB কন্ট্রোল রুম থেকে ঘটনাস্থলে তথ্যের প্রেরণ এবং এরপরে সাড়া প্রদানকারী ব্রিজহেড এবং ফায়ারফাইটারদের মোতায়েন করা থেকে অনুসন্ধান করতে সক্ষম হয়েছিলাম। প্রতিটি ক্ষেত্রে মৃত্যুর সময় সম্পর্কে আমরা যেটিকে যতটা সম্ভব নির্ভরযোগ্য ফলাফল বলে মনে করেছি তা করেছি, যদিও অনেক ক্ষেত্রে বড় পরিমাপের অনিশ্চয়তা অবশ্যস্বাভাবিক রয়েছে। বিশেষজ্ঞ প্রমাণের আলোকে আমরা মৃত্যুর কারণ সম্পর্কে অনুসন্ধান করতে সক্ষম হয়েছিলাম, যার মধ্যে দেখা গেছে যে যাদের দেহ আগুনে পুড়ে গেছে তারা সবাই মারা গিয়েছিলেন অথবা সংজ্ঞাহীন ছিলেন যখন আগুন তাদের কাছে পৌঁছেছিল।

অংশ 10

প্রতিক্রিয়া ও আরোগ্য লাভ (অধ্যায় 98 – 107)

- 2.103** গ্রেনফেল টাওয়ারে আগুন লাগার প্রথম সপ্তাহে গভর্নমেন্ট এবং RBKC-এর প্রতিক্রিয়া ছিল জগাখিচুড়ি পাকানো, ধীর, অনিশ্চিত এবং খণ্ড খণ্ড। এতো বড় মাত্রার এবং গুরুতর ঘটনা, যাতে অন্তর্ভুক্ত ছিল, ব্যাপক গৃহহীনতা এবং ব্যাপক প্রাণহানি, এগুলো মোকাবেলা করার কাজের জন্য RBKC-এর সিস্টেমগুলো এবং নেতৃত্ব সম্পূর্ণরূপে অপরিপূর্ণ ছিল। লন্ডনের এবং সেন্ট্রাল গভর্নমেন্টের ভিতরের রিজেলিয়েন্স মেশিনারি যথেষ্ট নমনীয় ছিল না এবং কাজে নামার ক্ষেত্রে অনেক বেশি সময় নিয়েছিল।
- 2.104** সাড়া দেওয়ার সুনির্দিষ্ট কিছু কিছু দিক মানবীয় শালীনতা এবং সম্ভ্রমের প্রতি শ্রদ্ধার সুস্পষ্ট ঘাটতি প্রদর্শন করেছিল এবং অনেকেই তাৎক্ষণিকভাবে অথোরিটি কর্তৃক পরিত্যক্ত হওয়া এবং সম্পূর্ণরূপে অসহায় বোধ করেন। ভিন্ন পটভূমি থেকে যারা এসেছিলেন RBKC তাদের জন্য আরো বেশি কিছু করতে পারত, বিশেষ করে মুসলিম ধর্মাবলম্বী বাসিন্দাদের জন্য যারা সেই সময়ে রমযান পালন করছিলেন। তারা অনুভব করেন যে কাউন্সিল তাদের সাংস্কৃতিক ও ধর্মীয় চাহিদার প্রতি কোনো গুরুত্ব দেয়নি। অনেকের জন্য, তাদের একমাত্র সহায়তার উৎস ছিল লোকাল স্বেচ্ছাসেবী সংস্থাগুলো, এগুলো সাহায্য করতে এবং মৌলিক চাহিদাগুলো সরবরাহ করতে এগিয়ে এসেছিল যেখানে অথোরিটি ব্যর্থ হয়েছিল। অনেকেরই যাদের সুনির্দিষ্ট ধর্মীয়, সাংস্কৃতিক অথবা সামাজিক চাহিদা ছিল তারা গুরুতর মাত্রায় এমনভাবে বৈষম্যের শিকার হয়েছিল যা সহজেই প্রতিরোধ করতে হত এবং করা যেত যদি নির্দেশনা সঠিকভাবে মেনে চলা হত।
- 2.105** দুর্ঘটনায় সাড়া দেওয়া মূলত অপরিপূর্ণ ছিল কারণ RBKC-এর এই এতো সংখ্যক লোকজনের তাদের বাড়িঘর থেকে বাস্তুচ্যুত হওয়াকে মোকাবেলা করার জন্য কার্যকরী পরিকল্পনা ছিল না এবং এটির এরকম পরিকল্পনা থাকলেও TMO কার্যকরীভাবে ব্যবহার করতে পারত না। অল্প সময়ের নোটিসে বিশাল পরিমাণে জরুরি বাসস্থান খুঁজে পাওয়ার জন্য এটির কোনো আপদকালীন ব্যবস্থাপনা ছিল না এবং যাদেরকে তাদের বাড়িঘর ছাড়তে বাধ্য করা হয়েছিল তাদেরকে সনাক্ত করার অথবা তাদের সাথে যোগাযোগ করার কোনো ব্যবস্থা ছিল না। নির্ভরযোগ্য তথ্য সংগ্রহ ও ছড়িয়ে দেওয়ার ক্ষেত্রেও ঘাটতি ছিল।
- 2.106** কার্যকরী পরিকল্পনাগুলোর ঘাটতির একটি কারণ ছিল যে RBKC তার স্টাফদের পর্যাপ্তভাবে প্রশিক্ষণ দিতে ব্যর্থ হয়েছিল। রেজিলিয়েন্সের গুরুত্ব এবং এটির প্রতি যথেষ্ট অঙ্গীকার থাকা সম্পর্কে এদের যথেষ্ট বোধগম্যতা ছিল না। অনুশীলনগুলো নিয়মিত করা হয়নি এবং স্টাফদের লন্ডন রেজিলিয়েন্স গ্রুপ দ্বারা পরিচালিত প্রশিক্ষণ সেশনগুলোতে উপস্থিত হওয়ার দরকার হত না। সিনিয়র ম্যানেজমেন্ট যে ঘাটতিগুলো সম্পর্কে খুব ভালোভাবে জানতেন সেগুলো সংশোধন করা হয়নি।
- 2.107** বহু বছর ধরে, RBKC এটির স্টাফদের বড় ধরনের জরুরি অবস্থার প্রতি সাড়া দেওয়ার সামর্থ্যকে দুর্বল হতে দিয়েছে। সিনিয়র ম্যানেজমেন্টের জন্য সুস্পষ্ট সতর্কতা ছিল যে এটির ক্যাটাগরি 1 রেস্পন্ডার হিসাবে দায়িত্ব পালন করতে সক্ষম হওয়ার মতো যথেষ্ট পরিমাণে প্রশিক্ষিত স্টাফ ছিল না এবং আপদকালীন পরিকল্পনাগুলো যথেষ্ট পরিমাণে অনুশীলন করা হয়নি। ফলশ্রুতিতে, RBKC-এর আগুনে কার্যকরীভাবে সাড়া দেওয়ার জন্য প্রয়োজনীয় লোকবলের ঘাটতি ছিল, বরো ইমার্জেন্সি কমিউনিকেশন সেন্টারে স্টাফ নিয়োগ এবং যাদের সাহায্যের প্রয়োজন তাদের সাথে কাজ করা উভয় উদ্দেশ্যেই। তাই এটি একটি গুরুতর জরুরী পরিস্থিতি মোকাবেলা করার জন্য সজ্জিত ছিল না। এর কোনটিই আর্থিক সংস্থানের অভাবের কারণে হয়নি।
- 2.108** RBKC-এর চিফ এক্সিকিউটিভ, নিকোলাস হলগেট (Nicholas Holgate), পরিস্থিতির কার্যকর নিয়ন্ত্রণ নিতে এবং বিলম্ব না করে সঠিক ধরনের সহায়তা জোগাড় করতে সক্ষম ছিলেন না। তার কোনো সুস্পষ্ট পরিকল্পনা ছিল না এবং তার জন্য প্রয়োজনীয় সমস্ত তথ্য তিনি পাননি। তিনি তার সামনে যে সঙ্কটটি উন্মোচিত হচ্ছিল তার সাথে মোকাবিলা করার জন্য উপযুক্ত ছিলেন না এবং তার কাছে একটি শক্তিশালী গোষ্ঠীর অভাব ছিল যাদেরকে তিনি প্রতিক্রিয়ার কিছু দিকের জন্য দায়িত্ব অর্পণ করতে পারতেন। তিনি বৃহত্তর অভিজ্ঞতা সম্পন্নদের কাছ থেকে পরামর্শ নিতে অনিচ্ছুক ছিলেন এবং RBKC-এর খ্যাতির জন্য অযথা উদ্বিগ্ন ছিলেন।

- 2.109** RBKC তার জরুরী পরিকল্পনায় TMO-কে একীভূত করতে ব্যর্থ হয়েছে। এটি উপলব্ধি করা উচিত ছিল যে এর ভবন এবং তাদের বাসিন্দাদের সম্পর্কে TMO-এর জ্ঞান তার হাউজিং স্টকের যেকোনো অংশকে প্রভাবিত করে এমন কোনো দুর্ঘটনার প্রতিক্রিয়ায় গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা পালন করতে পারে।
- 2.110** সামগ্রিকভাবে লন্ডনের রেজিলিয়ান্সকে উৎসাহিত করার জন্য পরিকল্পিত ব্যবস্থাগুলি সেই বরোর চিফ এক্সিকিউটিভ-এর সাথে চুক্তি ব্যতীত একটি একক বরোর সীমানার মধ্যে ঘটে যাওয়া একটি বিপর্যয়ের প্রতিক্রিয়ার দিকনির্দেশনা নেওয়ার জন্য একজন অভিজ্ঞ নেতাকে সরবরাহ করেনি। সেই ঘটনাতে, নিকোলাস হোলগেটকে জন ব্যারাডেল (John Barradell) এর হাতে নিয়ন্ত্রণ হস্তান্তর করার জন্য একজন উচ্চপদস্থ সরকারি কর্মকর্তার চাপে রাজি করানো হয়েছিল, কিন্তু আগুন লাগার দুই দিন পর পর্যন্ত না।
- 2.111** লন্ডনে রেজিলিয়ান্স স্টাফদের প্রশিক্ষণ ছিল টুকরো টুকরো এবং সমন্বিত নয়; এটি স্বেচ্ছায় ছিল এবং কোনো বাইরের মূল্যায়ন বা বৈধতা সাপেক্ষে নয়। এটি এমন একটি পরিস্থিতিতে অবদান রেখেছিল যেখানে জরুরী পরিস্থিতিতে সাড়া দেওয়ার জন্য পৃথক লোকাল অথোরিটির ক্ষমতা বরোগুলির মধ্যে ভিন্ন।
- 2.112** সরকার প্রাথমিক পর্যায়ে আগুনের প্রতিক্রিয়া পর্যবেক্ষণ করা শুরু করেছিল, কিন্তু বাস্তব সহায়তা প্রদানের জন্য কার্যকর পদক্ষেপ নেওয়ার ক্ষমতা নির্ভরযোগ্য তথ্যের অভাব এবং হস্তক্ষেপ করার ক্ষমতার সীমিত প্রকৃতির দ্বারা হ্রাস পেয়েছে। সিভিল কন্টিনজেন্সি অ্যাক্ট 2004 এটিকে 5 বা 7 ধারার অধীনে ক্ষমতা প্রয়োগ না করে প্রতিক্রিয়ার নিয়ন্ত্রণ নেওয়ার ক্ষমতা দেয়নি। এই ক্ষমতাগুলি সুদূরপ্রসারী কিন্তু কার্যকরীভাবে জটিল এবং প্রতিক্রিয়া নিয়ন্ত্রণ করার জন্য উপযুক্ত নয় যখন লোকাল অথোরিটি ব্যর্থ হচ্ছে।
- 2.113** TMO-কে অনেক মহল থেকে সমালোচনা করেছিল, কিন্তু আগুনের প্রতিক্রিয়ার ক্ষেত্রে এটির বেশিরভাগই অন্যায্য ছিল। যদিও এর স্টাফদের জরুরী পরিস্থিতিতে কিভাবে সাড়া দিতে হয় সে সম্পর্কে আরো প্রশিক্ষণ নেওয়া উচিত ছিল, তারা প্রতিক্রিয়ার মধ্যে নিজেকে নিষ্ক্রেপ করেছিল এবং সহায়তা প্রদানে সহায়তা করেছিল, যেহেতু তারা এটি করতে সজ্জিত ছিল। সরকারের মধ্যে যারা TMO-এর সমালোচনা করেছিল তাদের মধ্যে কেউ কেউ এর অবস্থান বা এর ক্ষমতার সুযোগ সঠিকভাবে বুঝতে পারেনি, এবং এটি RBKC-এর সাথে যোগসাজশে অন্যায্যভাবে কলঙ্কিত হয়েছিল। ওয়াকওয়েতে ফ্ল্যাটে বাসিন্দাদের ফেরত দেওয়ার ক্ষেত্রে অনেক অসুবিধার সম্মুখীন হতে হয়েছিল যা এটির তৈরি করা ছিল না। TMO টিমগুলি যেগুলি 14 জুন 2017 তারিখে কিছু বিশ্রাম কেন্দ্রে গিয়েছিল তারা কী সাহায্য করতে পারে তা দিতে, তাদের সরাসরি জড়িত হওয়ার ইচ্ছা এবং খুব কঠিন সময়ে তারা যে প্রচেষ্টা চালিয়েছিল তার জন্য প্রশংসনীয়।
- 2.114** যারা সবচেয়ে বেশি কৃতিত্বের সাথে ঘটনাগুলি থেকে বেরিয়ে আসে এবং যাদের অবদান শুধুমাত্র সরকারী প্রতিক্রিয়ার অপরাধতার উপর জোর দেয়, তারা স্থানীয় কমিউনিটির সদস্য। স্থানীয় স্বেচ্ছাসেবী সংস্থার সহায়তায়, তারা আগুন লাগার পরপরই কয়েক ঘণ্টার মধ্যে সহায়তা প্রদান করে যখন কর্তৃপক্ষ তাদের অনুপস্থিতির কারণে স্পষ্টভাবে বুঝতে পেরেছিল। প্রকৃতপক্ষে, RBKC-এর ব্যর্থতাগুলির মধ্যে একটি হল স্থানীয় স্বেচ্ছাসেবী সংস্থাগুলির খুব কম ব্যবহার করা এবং একটি বড় জরুরী পরিস্থিতিতে তাদের ডাকতে সক্ষম করার জন্য পর্যাপ্ত স্থায়ী ব্যবস্থা করতে ব্যর্থ হওয়া।

অংশ 11

পর্যায় 1 থেকে অনিষ্পন্ন বিষয় (অধ্যায় 108 - 110)

- 2.115 পর্যায় 1 থেকে দুটি বিষয় অনিষ্পন্ন রয়ে গেছে। প্রথমটি ACM রেইনস্ক্রিন প্যানেল এবং পলিসোসায়ানুরেট এবং ফেনোলিক ইনসুলেশন বোর্ডগুলির দ্বারা তৈরি আশুনে সংশ্লিষ্ট অবদানের সাথে সম্পর্কিত। দ্বিতীয়টি সেই প্রক্রিয়ার সাথে সম্পর্কিত যেটির দ্বারা ফ্ল্যাট 16-এর রান্নাঘর থেকে ভবনের বাইরের দেয়ালে আশুন লেগেছিল।
- 2.116 প্রফেসর বিসবি এবং প্রফেসর টোরেরোর দ্বারা ডিজাইন করা এবং এডিনবার্গ ইউনিভার্সিটিতে প্রফেসর বিসবি এবং তার সহস্চাফদের দ্বারা পরিচালিত পরীক্ষাগুলির একটি সিরিজে ACM প্যানেলগুলিকে গ্রেনফেল টাওয়ারের বাইরের দেয়াল সিস্টেমে শক্তি মুক্তির ক্ষেত্রে সবচেয়ে বড় সম্ভাব্য অবদানকারী হিসাবে দেখানো হয়েছে। Celotex RS5000 (একটি পলিসোসায়ানুরেট ফোম) এবং Kingspan K15 (একটি ফেনোলিক ফোম) উভয়েরই ইউনিট এলাকা প্রতি অনেক কম তাপ মুক্তির হার ছিল।
- 2.117 পরীক্ষাগুলি দেখিয়েছে যে একটি ক্যাভিটির নিজস্ব উপস্থিতি রেইনস্ক্রিন প্যানেলে আশুন লেগে গিয়ে সম্পূর্ণভাবে জড়িত হওয়ার জন্য যথেষ্ট নয়। সিস্টেমে শক্তি ধরে রাখার জন্য বা অতিরিক্ত শক্তি জ্বালানো এবং অবদান রাখার জন্যও ইনসুলেশন থাকা দরকার। এমনকি খনিজ উলের আকারে অ-দাহ্য ইনসুলেশন আশুনের বৃদ্ধির ফলে ACM প্যানেলের সম্পূর্ণ সম্পূর্ণতা তৈরি করে। প্যানেলগুলি ঠিক করার পদ্ধতিটি আশুনে যেভাবে সঞ্চালন করে তার উপর একটি উল্লেখযোগ্য প্রভাব রয়েছে। ক্যাসেট আকারে প্যানেলগুলি রিভেটেড আকারে প্যানেলের চেয়ে অনেক খারাপ আচরণ করে।
- 2.118 পরীক্ষামূলক কাজটি নিশ্চিত করে যে আশুনের দ্রুত বৃদ্ধির প্রধান কারণটি ছিল এসিএম প্যানেলের কোরে ইনসুলেশনের পরিবর্তে অপরিবর্তিত পলিথিনের উপস্থিতি, যদিও ইনসুলেশনের উপস্থিতি এবং তাপ ধরে রাখার ক্ষমতা ছিল আশুনের বৃদ্ধি বাড়ার একটি সিদ্ধান্তমূলক ফ্যাক্টর।
- 2.119 দ্বিতীয় বিষয়টি অসামান্য প্রক্রিয়া সম্পর্কিত যেটির মাধ্যমে আশুন ফ্ল্যাট 16-এর রান্নাঘর থেকে ভবনের বাইরের দেয়ালে চলে গিয়েছিল। 2019 সালের মে মাসে BRE দ্বারা সম্পাদিত একটি পুনর্গঠন এটিকে উপসংহারে নিয়েছিল যে প্রক্রিয়াটি অধ্যাপক বিসবি এবং অধ্যাপক টোরেরোর দ্বারা চিহ্নিত করাটি থেকে আলাদা ছিল। চেয়ারম্যান তাই ইঙ্গিত দিয়েছেন যে পর্যায় 1-এর রিপোর্টে প্রকাশিত ফলাফলগুলি অস্থায়ী থাকবে যতক্ষণ না তাদের পুনর্গঠনের রিপোর্ট অধ্যয়নের আরো ভাল সুযোগ পাওয়া যায়। এটি করার পরে, প্রফেসর বিসবি এবং প্রফেসর টোরেরো উভয়েই এই সিদ্ধান্তে পৌঁছেছিলেন যে পুনর্গঠনটি 14 জুন 2017-এ ঘটে যাওয়া অগ্নিকাণ্ডের সত্যিকারের প্রতিনিধিত্ব করেনি এবং তাদের মূল মতামতকে মেনে চলে। তাই আমরা পর্যায় 1-এর রিপোর্টে করা ফলাফলগুলি নিশ্চিত করছি।

অংশ 12

অগ্নি পরীক্ষার ব্যবস্থা (অধ্যায় 111)

- 2.120** গ্রেনফেল টাওয়ারের অগ্নিনির্বাপক পরীক্ষা পদ্ধতিতে উপকরণ, পণ্য এবং এমনকি বাইরের দেয়াল সিস্টেমের আশুনের প্রতিক্রিয়া নির্ধারণের জন্য উপলব্ধ পদ্ধতিগুলি ডিজাইনারদের একটি ভবনের বাইরের দেয়াল জুড়ে আশুন ছড়িয়ে পড়ার ঝুঁকি মূল্যায়নের জন্য প্রয়োজনীয় তথ্য সরবরাহ করেনি। অধিকন্তু, ভবন রেগুলেশনের কার্যকরী প্রয়োজনীয়তা B4(1) মেনে চলার বিষয়ে সংবিধিবদ্ধ নির্দেশিকা মৌলিকভাবে ত্রুটিপূর্ণ ছিল।
- 2.121** উঁচু ভবনের বাইরের দেয়ালে ব্যবহার করা পণ্যের জন্য অগ্নি কার্যক্ষমতার মান হিসেবে ক্লাস 0-এর ব্যবহার সম্পূর্ণ অনুপযুক্ত। সেই শ্রেণীবিভাগের সাথে প্রাসঙ্গিক প্রধান ব্রিটিশ স্ট্যান্ডার্ড পরীক্ষাগুলির মধ্যে কোনোটিই কোনো ভবনের বাইরের দিকে আশুনের বিকাশকে প্রতিফলিত করেনি বা পণ্যটিকে অন্তর্ভুক্ত করা একটি বাইরের দেয়াল আশুনে কিভাবে কাজ করবে তা মূল্যায়ন করার জন্য প্রয়োজনীয় তথ্য সরবরাহ করেনি। একক বার্নিং আইটেম পরীক্ষার উপর ভিত্তি করে ইউরোপীয় শ্রেণীবিভাগগুলি বাইরের দেয়াল সিস্টেমের অগ্নি কর্মক্ষমতা মূল্যায়নে একইভাবে সীমিত সহায়তা ছিল।
- 2.122** BR 135-এ বৃহৎ-মাত্রার সিস্টেম পরীক্ষাগুলোর জন্য পারফরম্যান্সের মানদণ্ড অপরিষ্কার ছিল, বিশেষ করে সেগুলি ভবন রেগুলেশনের কার্যকরী প্রয়োজনীয়তাগুলির সাথে বা অনুমোদিত ডকুমেন্ট B-এর নির্দেশিকাগুলির সাথে স্পষ্টভাবে লিঙ্ক করা যায়নি। এগুলিকে ক্যাভিটির মাধ্যমে শিখা ছড়িয়ে দেওয়ার জন্যও খুব বেশি নির্দেশ দেওয়া হয়েছিল এবং যান্ত্রিক কার্যকারিতার জন্য কোনো মানদণ্ড ছিল না। যে হারে কোনো বাইরের দেয়ালের উপর আশুন ছড়িয়ে পড়ার সম্ভাবনা ছিল তা মূল্যায়ন করার জন্য BS 8414 পরীক্ষাটি নিজেই সীমিত তথ্য প্রদান করেছে। সমালোচনামূলকভাবে, একটি বাইরের দেয়াল ব্যবস্থা যা BR 135-এর মানদণ্ড পূরণ করে তা এখনো আশুনকে এটির মধ্য দিয়ে এবং মূল কামরার বাইরে এমন হারে ছড়িয়ে দিতে পারে যা যেখানে আছে সেখানেই থাকা কৌশলের সাথে বেমানান। তদনুসারে, যদিও BR 135-এ পারফরম্যান্সের মানদণ্ড পূরণ করতে ব্যর্থতা দেখাবে যে একটি সিস্টেম ভবন রেগুলেশনের কার্যকরী প্রয়োজনীয়তা B4(1) মেনে চলার সম্ভাবনা কম ছিল, বিপরীতটি অগত্যা সত্য ছিল না। একটি সিস্টেম BR 135 এর কর্মক্ষমতার মানদণ্ড পূরণ করতে পারে আর তারপরেও কার্যকরী প্রয়োজনীয়তা মেনে চলতে ব্যর্থ হতে পারে।
- 2.123** একটি বিস্তৃত কিন্তু ভ্রান্ত অনুমান ছিল যে, যদি BS 8414 অনুযায়ী পরীক্ষা করা একটি বাইরের দেয়াল ব্যবস্থা BR 135-এর কার্যক্ষমতার মানদণ্ড পূরণ করে, তাহলে ভবনটি কার্যকরী প্রয়োজনীয়তা পরীক্ষা থেকে প্রাপ্ত তথ্য বিশ্লেষণ করার প্রয়োজন বা ব্যবহারে সম্মুখীন হতে পারে এমন শর্ত B4(1) ছাড়াই মেনে চলবে। অনুমোদিত ডকুমেন্ট বি সেই অনুমানটিকে স্থায়ী করতে সাহায্য করেছে, কমপক্ষে এটা স্পষ্ট করতে ব্যর্থ হয়ে যে পরীক্ষার ফলাফলগুলিকে সর্বদা অন্যান্য সমস্ত উপলব্ধ তথ্যের সাথে একত্রে বিশ্লেষণ করতে হবে একটি সম্পূর্ণ বিকশিত কম্পার্টমেন্ট (কামরা) আশুনের শিখা এবং তাপে উন্মুক্ত হলে দেয়ালটি কিভাবে আচরণ করতে পারে বোঝার জন্য। মেনে চলাকে মূল্যায়নের জন্য BR 135-এ গৃহীত পদ্ধতিটি অত্যন্ত সরল ছিল। এটি একটি সাধারণ পাস বা ফেল ফলাফল প্রদান করে, যখন পরীক্ষার ফলাফলের জন্য শিল্পের বেশিরভাগের দক্ষতার বাইরে গিয়ে একটি মাত্রা ব্যাখ্যার প্রয়োজন হয়।

অংশ 13

অন্যান্য দেশের প্রতিক্রিয়া (অধ্যায় 112)

- 2.124 আমরা আমাদের রিপোর্ট করার সময়ে বিশ্বের অন্যান্য উঁচু ভবনগুলিতে মূলত ACM রেইনস্ট্রিন পণ্য ব্যবহারের ফলে অগ্নিকাণ্ডের ঘটনা উল্লেখ করেছি। অন্যান্য অনেক এখতিয়ারের নিয়ন্ত্রক শাসন সম্পর্কে বিস্তৃত জ্ঞান থাকা প্রফেসর টোরোর সাহায্যে, আমরা তাদের অভিজ্ঞতা থেকে আমরা কী শিখতে পারি তা দেখার জন্য দ্য ক্ল্যাডিং দ্বারা সৃষ্ট বিপদের প্রতি অন্যান্য দেশের প্রতিক্রিয়া পরীক্ষা করেছি।
- 2.125 এই অধ্যায়ে আমরা মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র থেকে ইউরোপ এবং মধ্যপ্রাচ্য হয়ে অস্ট্রেলিয়া পর্যন্ত দেশগুলিতে গৃহীত সমস্যার পন্থাগুলি বর্ণনা করি। কিছু দেশ নির্মাণ নিয়ন্ত্রণের জন্য একটি নির্দেশমূলক পদ্ধতি গ্রহণ করেছে, যা এই দেশে প্রযোজ্য ধরনের কার্যকরী প্রয়োজনীয়তার উপর ভিত্তি করে একটি শাসন ব্যবস্থা থেকে মৌলিকভাবে ভিন্ন এবং তাই মডেল হিসাবে কম উপযোগী। তবে, আমরা, বিশেষ করে অস্ট্রেলিয়া, আমাদের নিজেদের মতো কার্যকরী প্রয়োজনীয়তাগুলি গ্রহণ করেছে এবং একটি উদাহরণ প্রদান করে যা থেকে আমরা শিখতে পারি।

অংশ 14

সুপারিশমালা (অধ্যায় 113)

- 2.126 আমাদের রেফারেন্সের শর্তাবলী দ্বারা সুপারিশ করার জন্য আমন্ত্রণ জানানো হয়েছে যে আমাদের মনে করার কারণ আছে যেগুলি গ্লেনফেল টাওয়ারকে অভিভূত করে এমন ধরনের আরেকটি বিপর্যয় প্রতিরোধে সাহায্য করবে এবং কর্তৃপক্ষের জরুরী পরিস্থিতিতে সাড়া দেওয়ার ক্ষমতা উন্নত করবে, যেমনটি অনিবার্যভাবে তারা করবে।
- 2.127 আমরা মনে করি না যে এই সুপারিশগুলি এখানে সংক্ষিপ্ত করার চেষ্টা করা উপযুক্ত বা সহায়ক হবে কারণ এটি করা অনিবার্যভাবে তাদের প্রতি ন্যায্যবিচার করতে ব্যর্থ হবে। তবে আমাদের এটা পরিষ্কার করা উচিত যে তারা সবই দৃঢ়ভাবে আমাদের প্রাপ্ত প্রমাণ এবং আমরা যে ফলাফল পেয়েছি তার উপর গঁথে আছে।

অধ্যায় 113

সুপারিশমালা

- 113.1 আমাদের রেফারেন্সের শর্তাবলী দ্বারা আমন্ত্রণ জানানো হয়েছে তদন্তাধীন বিষয়গুলিতে আমাদের খুঁজে পাওয়া যেকোনো ঘাটতির ব্যাপারে তার প্রতিক্রিয়া হিসাবে ব্যবস্থা নেওয়ার জন্য সুপারিশ করতে। তারা যে বিষয়ের সাথে সম্পর্কিত তার রেফারেন্স দ্বারা আমরা আমাদের সুপারিশগুলিকে গ্রুপ করেছি।

নির্মাণ শিল্প

- 113.2 আমাদের রিপোর্টের ফলাফলগুলি থেকে দেখা যায়, আমরা সন্তুষ্ট যে গ্রেনফেল টাওয়ারের অগ্নিকাণ্ডের সময় বিদ্যমান বহুতল আবাসিক ভবনগুলির নির্মাণ এবং সংস্কার নিয়ন্ত্রণের সিস্টেমটি বেশ কয়েকটি ক্ষেত্রে গুরুতরভাবে ত্রুটিপূর্ণ ছিল। অনুমোদিত ডকুমেন্ট B-তে সংবিধিবদ্ধ নির্দেশিকাটি খারাপভাবে লেখা ছিল এবং ডিজাইনারদের এই ভেবে বিভ্রান্ত করার জন্য দায়ী যে এর শর্তাবলী মেনে চলা অনিবার্যভাবে নিশ্চিত করবে যে ভবনটি ভবন প্রবিধানের আইনি প্রয়োজনীয়তাগুলি মেনে চলবে। ভবন রেগুলেশনের জন্য দায়ী সরকারী বিভাগ সিস্টেমের কার্যকারিতা নিরীক্ষণ করতে সক্রিয়ভাবে ব্যর্থ হয়েছে এবং এটি নিশ্চিত করতে ব্যর্থ হয়েছে যে এটি যে বিপদগুলি সম্পর্কে সচেতন হয়েছিল তা ইন্ডাস্ট্রিকে জানানো হয়েছিল। শর্তের প্রয়োজন হলে বিধিবদ্ধ নির্দেশিকাতে জরুরি পরিবর্তন করার প্রয়োজনের প্রতি সংবেদনশীল ছিল না।

- 113.3 যে মন্তব্যগুলি অনুসরণ করা হয়েছে তা আগুন থেকে সুরক্ষা নিশ্চিত করার জন্য সিস্টেমে নির্দেশিত, তবে আমাদের মনে করার কোনো কারণ নেই যে ভবন সুরক্ষার অন্যান্য দিকগুলি অনুরূপ বিবেচনার বিষয় নয়। নির্মিত পরিবেশে মানুষের নিরাপত্তা মূলত তিনটি প্রাথমিক উপাদানের সংমিশ্রণের উপর নির্ভর করে, ভালো নকশা, উপযুক্ত উপকরণের পছন্দ এবং নির্মাণের উত্তম পদ্ধতি, যার প্রত্যেকটিই বৃহৎ পরিমাপে নির্ভর করে চতুর্থটির উপর, দক্ষতা, জ্ঞান এবং নির্মাণ শিল্পে নিযুক্ত ব্যক্তিদের অভিজ্ঞতা। দুর্ভাগ্যবশত, যেমনটি আমাদের তদন্তগুলোতে দেখা গেছে, গ্রেনফেল টাওয়ারের অগ্নিকাণ্ডের সময় ওই চারটি ক্ষেত্রেই গুরুতর ঘাটতি ছিল।

নিয়ন্ত্রক ব্যবস্থা

- 113.4 আমরা মনে করি যে সময়ের সাথে সাথে যে ব্যবস্থাগুলির অধীনে নির্মাণ শিল্প নিয়ন্ত্রিত হয়েছিল তা অত্যন্ত জটিল এবং খণ্ডিত হয়ে উঠেছে। অগ্নিকাণ্ডের সময় ডিপার্টমেন্ট অফ কমিউনিটিজ অ্যান্ড লোকাল গভর্নমেন্ট (বর্তমানে মিনিস্ট্রি অফ হাউজিং, কমিউনিটিজ অ্যান্ড লোকাল গভর্নমেন্ট) ভবন রেগুলেশন এবং সংবিধিবদ্ধ নির্দেশিকা, ডিপার্টমেন্ট ফর বিজনেস এনার্জি অ্যান্ড ইন্ডাস্ট্রিয়াল স্ট্র্যাটেজি (বর্তমানে ডিপার্টমেন্ট ফর বিজনেস অ্যান্ড ট্রেড) পণ্য নিয়ন্ত্রণের জন্য দায়ী ছিল এবং হোম অফিস আগুন এবং উদ্ধার পরিষেবাগুলির জন্য দায়ী ছিল। ভবন নিয়ন্ত্রণ আংশিকভাবে লোকাল অথোরিটির হাতে এবং আংশিকভাবে বাণিজ্যিক সংস্থা হিসাবে কাজ করা অনুমোদিত পরিদর্শকদের হাতে ছিল, নির্মাণ পণ্য বিক্রয় সংক্রান্ত আইনের প্রয়োগ ট্রেডিং স্ট্যান্ডার্ডস দ্বারা পরিচালিত হয়েছিল এবং বাণিজ্যিক সংস্থাগুলি পণ্যের প্রস্তুতকারকদের পরীক্ষা এবং সার্টিফিকেশন পরিষেবা সরবরাহ করেছিল। UKAS স্বীকৃত সংস্থাগুলি সামঞ্জস্য মূল্যায়ন সংস্থা হিসাবে কাজ করে। আমাদের দৃষ্টিতে, এই মাত্রার খণ্ডিতকরণ ছিল অদক্ষতার একটি রেসিপি এবং কার্যকর নিয়ন্ত্রণের জন্য একটি বাধা।

নিয়ন্ত্রণ

- 113.5 আমাদের বিবেচনায় আমরা যে সমস্ত ফাংশন উল্লেখ করেছি, সেইসাথে আমরা নিচে উল্লেখ করি এমন কিছু কাজ একটি একক স্বাধীন সংস্থা দ্বারা পরিচালিত হওয়া উচিত যার নেতৃত্বে থাকবেন একজন ব্যক্তি, যাকে সুবিধার জন্য, আমরা একজন নির্মাণ নিয়ন্ত্রক বলব, একক সেক্রেটারি অফ স্টেটের কাছে রিপোর্ট করবেন। এই ধরনের একটি নিয়ন্ত্রক প্রতিষ্ঠা নির্মাণ শিল্পের সংস্কৃতিতে একটি অত্যন্ত প্রয়োজনীয় পরিবর্তন চালনার শুধু কেন্দ্রবিন্দু নয়, অনেকগুলি সুবিধা নিয়ে আসবে। এটি শিল্পের বিভিন্ন দিকের জন্য দায়বদ্ধ ব্যক্তিদের মধ্যে কার্যকরভাবে তথ্য আদান-প্রদান করতে এবং ধারণা বিনিময়কে উৎসাহিত করতে সক্ষম করবে। এই দেশে এবং বিদেশে উভয় শিল্পের উন্নয়নের তথ্য, এতে আগ্রহী সকলের মধ্যে আরো সহজে শেয়ার করা যেতে পারে। আমরা ধারণা করি যে এই ধরনের একটি নির্মাণ নিয়ন্ত্রকের কাছে নিম্নলিখিত ফাংশনগুলি গ্রহণ করার জন্য পর্যাপ্ত সংস্থান থাকবে, যার বেশিরভাগই বর্তমানে এক বা অন্য বিভিন্ন সংস্থার দ্বারা পালন করা হয়:
- নির্মাণ পণ্য নিয়ন্ত্রণ;
 - নির্মাণে ব্যবহারের উদ্দেশ্যে উপকরণ এবং পণ্যগুলির আগুনের প্রতিক্রিয়া পরীক্ষা করার জন্য উপযুক্ত পদ্ধতির বিকাশ;
 - এই ধরনের পণ্যের পরীক্ষা এবং সার্টিফিকেশন;
 - আইন, বিধিবদ্ধ নির্দেশিকা এবং শিল্পের মানগুলির প্রয়োজনীয়তার সাথে নির্মাণ পণ্যগুলির সম্মতির সার্টিফিকেট ইস্যু;
 - ভবন তত্ত্বাবধানের নিয়ন্ত্রণ এবং তদারকি করা;
 - উচ্চ ঝুঁকিপূর্ণ ভবনে কাজ করার জন্য ঠিকাদারদের লাইসেন্স প্রদান করা;
 - ভবন রেগুলেশন এবং বিধিবদ্ধ নির্দেশিকাগুলির ক্রিয়াকলাপ পর্যবেক্ষণ করা এবং পরিবর্তনের প্রয়োজনীয়তার বিষয়ে স্টেট সেক্রেটারিকে পরামর্শ দেওয়া;
 - নির্মিত পরিবেশে আগুন থেকে নিরাপত্তাকে প্রভাবিত করে এমন বিষয়ে গবেষণা করা;
 - আগুন থেকে নিরাপত্তাকে প্রভাবিত করে এমন বিষয়ে দেশে এবং বিদেশ থেকে তথ্য সংগ্রহ করা;
 - আগুন থেকে নিরাপত্তাকে প্রভাবিত করে এমন বিষয়ে অগ্নি ও উদ্ধার পরিষেবাগুলির সাথে তথ্য বিনিময় করা;
 - অগ্নি ঝুঁকি নির্ণায়কদের স্বীকৃতি প্রদান করা;
 - পরীক্ষার ডেটা এবং প্রকাশনার একটি সর্বজনীনভাবে উপলব্ধ লাইব্রেরি রেখে দেওয়া।
- 113.6 আমরা সচেতন যে গ্রেনফেল টাওয়ারের অগ্নিকাণ্ডের পর থেকে পার্লামেন্ট ভবন সেফটি অ্যাক্ট 2022 পাস করেছে যাতে উচ্চ-ঝুঁকিপূর্ণ ভবনের কাজ নিয়ন্ত্রণ করা যায়, এই ধরনের ভবন নির্মাণ ও সংস্কারের সাথে জড়িতদের উপর বিশেষ দায়িত্ব আরোপ করা যায় এবং ভবন নিয়ন্ত্রণ এবং দক্ষতার মান তত্ত্বাবধানের জন্য দায়ী একটি ভবন সেফটি রেগুলেটর প্রতিষ্ঠা করা। তবে, উপরে চিহ্নিত বিস্তৃত পরিসরের ফাংশনগুলোর জন্য দায়িত্ব বিক্ষিপ্তই রয়ে গেছে। **তাই আমরা সুপারিশ করছি** যে নির্মাণ শিল্পের সাথে সম্পর্কিত সমস্ত কাজ যা আমরা উল্লেখ করেছি সেগুলো সরকারকে একটি একক নিয়ন্ত্রকের অধীনে যেন একত্রিত করে।
- 113.7 এই উদ্দেশ্যে এবং আমাদের অন্যান্য সুপারিশের জন্য আমরা "উচ্চ-ঝুঁকিপূর্ণ ভবন" অভিব্যক্তিটি ব্যবহার করেছি যে অর্থে এটি ভবন সেফটি অ্যাক্টে ব্যবহৃত হয়েছে, অর্থাৎ, একটি ভবন যার উচ্চতা কমপক্ষে 18 মিটার (বা কমপক্ষে সাত তলা) এবং কমপক্ষে দুটি আবাসিক ইউনিট রয়েছে।¹² তবে, আমরা মনে করি না যে একটি ভবনকে শুধুমাত্র তার উচ্চতা উল্লেখ করে "উচ্চতর-ঝুঁকি" হিসাবে সংজ্ঞায়িত করা সন্তোষজনক, মূলত স্বেচ্ছাচারী প্রকৃতির। আরো প্রাসঙ্গিক হল এর ব্যবহারের প্রকৃতি এবং বিশেষ করে,

¹² বাল্ডিং সফেটি অ্যাক্ট 2022, ধারা 31 এবং 65

ঝুঁকিপূর্ণ লোকদের সম্ভাব্য উপস্থিতি, যাদের জন্য আগুন বা অন্য জরুরি অবস্থার ক্ষেত্রে সরিয়ে নেওয়ার ক্ষেত্রে অসুবিধা হতে পারে। **তাই আমরা সুপারিশ করছি** যে ভবন সেফটি অ্যান্ড স্ট্রাকচার উদ্দেশ্যে একটি উচ্চ-ঝুঁকিপূর্ণ ভবনের সংজ্ঞা জরুরিভাবে পর্যালোচনা করা হোক।

সরকার

- 113.8** নির্মাণ শিল্প নিয়ন্ত্রণের দায়িত্বের খণ্ডিতকরণটি বর্তমানে আগুন থেকে নিরাপত্তাকে প্রভাবিত করে এমন বিষয়গুলির জন্য দায়ী সরকারী বিভাগগুলির পরিসরে প্রতিফলিত হয়েছে। যদি একটি একক সংস্থা নির্মাণ শিল্পে আগুন থেকে নিরাপত্তাকে প্রভাবিত করে এমন বিষয়গুলি নিয়ন্ত্রণের সমস্ত দিকগুলির জন্য দায়ী থাকে, তবে সেই সংস্থাটি আগুন থেকে নিরাপত্তার সমস্ত দিকগুলির জন্য সংসদের কাছে জবাবদিহিকারী একক সেক্রেটারি অফ স্টেটকে রিপোর্ট করা উচিত। এটি একটি প্রশাসনিক পরিবেশ প্রদানের মাধ্যমে সরকারের গুণমানকে উন্নত করতে হবে এবং নিয়ন্ত্রক ও বিভাগের মধ্যে যোগাযোগের সুবিধার্থে কাজের বিভিন্ন দিকগুলির জন্য দায়ী দলের মধ্যে তথ্য আরো দ্রুত এবং আরো কার্যকরভাবে শেয়ার করা যেতে পারে। এটি নিশ্চিত করা উচিত যে নির্মিত পরিবেশের সুরক্ষা নিশ্চিত করার উপর আরো বেশি জোর দেওয়া হয় এবং সেই নীতিটি সামগ্রিক এবং সুসংগত উপায়ে তৈরি করা হয়। **তাই আমরা সুপারিশ করছি** যে সরকার বর্তমানে MHCLG, হোম অফিস এবং ডিপার্টমেন্ট ফর বিজনেস অ্যান্ড ট্রেডের দ্বারা ব্যবহৃত আগুন থেকে নিরাপত্তা সংক্রান্ত কার্যাবলীর জন্য একটি একক সেক্রেটারি অফ স্টেটের অধীনে একটি বিভাগে দায়িত্ব নিয়ে আসে।

চিফ কনস্ট্রাকশন অ্যাডভাইজার

- 113.9** মিনিস্টারকে এমন একজনের কাছে পরামর্শ নিতে সক্ষম হতে হবে যার কাজের জ্ঞান এবং নির্মাণ শিল্পের বাস্তব অভিজ্ঞতা রয়েছে। **তাই আমরা সুপারিশ** করি যে স্টেট সেক্রেটারি নির্মাণ শিল্পকে প্রভাবিত করে এমন সমস্ত বিষয়ে পরামর্শ দেওয়ার জন্য পর্যাপ্ত বাজেট এবং স্টাফ সহ একজন প্রধান নির্মাণ উপদেষ্টা নিয়োগ করবে, যার মধ্যে রয়েছে:
- ভবন রেগুলেশন এবং বিধিবদ্ধ নির্দেশিকা সম্পর্কিত বিভাগের কাজের সমস্ত দিক পর্যবেক্ষণ করা;
 - অনুরোধের ভিত্তিতে সেক্রেটারি অফ স্টেটকে পরামর্শ প্রদান করা; এবং
 - ভবন রেগুলেশনস এবং বিধিবদ্ধ নির্দেশিকা বা নির্মাণ শিল্পকে প্রভাবিত করে যা সরকারের সচেতন হওয়া উচিত এমন যে কোনো বিষয় সেক্রেটারি অফ স্টেট-এর দৃষ্টিতে আনা।

আইন এবং নির্দেশনা

- 113.10** আমাদের তদন্তের সময় আমরা এমনকিছু আবিষ্কার করিনি যা আমাদের ভাবতে পরিচালিত করেছে যে কার্যকরী প্রয়োজনীয়তার ক্ষেত্রে ভবন রেগুলেশনের আইনি প্রয়োজনীয়তাগুলি প্রকাশ করা নিজেই অসন্তোষজনক, তবে আমরা মনে করি যে অনুমোদিত ডকুমেন্ট B-তে সংবিধিবদ্ধ নির্দেশিকা যেভাবে প্রকাশ করা হয়েছিল সেটা বিভিন্ন ক্ষেত্রে অসন্তোষজনক ছিল। আমরা অধ্যায় 6-এ বাইরের দেয়াল প্যানেলের অগ্নি কর্মক্ষমতা নিয়ন্ত্রণকারী একটি মান হিসাবে ক্লাস 0 ধরে রাখার প্রতি এবং অধ্যায় 48-এ আপাতদৃষ্টিতে নির্দেশমূলক আকারে প্রকাশ করার ফলাফলের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করেছি যা বাস্তবে নির্দেশনা ছাড়া আর কিছুই নয়। সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণভাবে আমরা মনে করি না যে অনুমোদিত ডকুমেন্ট B আগুনে নিরাপদ ভবন ডিজাইন করার জন্য প্রয়োজনীয় তথ্য সরবরাহ করে।

- 113.11** প্রফেসর বিসবি, প্রফেসর টোরেরো এবং ডক্টর লেনের বিশেষজ্ঞ প্রমাণগুলিকে বিবেচনায় নিয়ে অনুমোদিত ডকুমেন্ট B-কে জরুরী বিষয় হিসাবে পর্যালোচনা করা প্রয়োজন, যার সবকটিই সর্বজনীনভাবে উপলব্ধ এবং আমাদের কার্যক্রম চলাকালীন কোনটিই উল্লেখযোগ্যভাবে চ্যালেঞ্জ করা হয়নি। তারপরে অন্যান্য অনুমোদিত ডকুমেন্টগুলির সাথে এটিকে ক্রমাগত পর্যালোচনার অধীনে রাখতে হবে এবং যখনই উপকরণ বা ভবন পদ্ধতির বিকাশ এটিকে পছন্দসই করে তোলে তখনই বার্ষিক বা অবিলম্বে সংশোধন করতে হবে। এটি যতদূর সম্ভব নিশ্চিত করার জন্য রক্ষণশীলভাবে খসড়া তৈরি করা উচিত যে এটির সাথে সম্মতি উচ্চ মাত্রার আত্মবিশ্বাস প্রদান করবে যে কাজ সমাপ্ত হলে ভবনটি ভবন প্রবিধানগুলি মেনে চলবে। **তাই আমরা সুপারিশ করি** যে সাধারণত সংবিধিবদ্ধ নির্দেশিকা এবং বিশেষত অনুমোদিত ডকুমেন্ট B, সেই অনুযায়ী পর্যালোচনা করা হয় এবং যত তাড়াতাড়ি সম্ভব একটি সংশোধিত সংস্করণ প্রকাশিত হয়।
- 113.12** আমাদের তদন্তে দেখা গেছে যে নির্মাণ শিল্পে দক্ষতার মাত্রা সাধারণত কম থাকে এবং গ্লেনফেল টাওয়ারের অগ্নিকাণ্ডের সময় অনেক ঠিকাদার, ডিজাইনার এবং ভবন কন্ট্রোল অফিসাররা আইনি প্রয়োজনীয়তার একটি নির্দিষ্ট বিবৃতি ধারণ করে বিধিবদ্ধ নির্দেশিকাকে বিবেচনা করেছিলেন। এটা বোধগম্য যে যারা ভবন রেগুলেশনগুলি মেনে চলার বিষয়ে পরামর্শের জন্য নির্দেশনার দিকে ঝুঁকছেন তাদের এটিকে নিশ্চিত হিসাবে বিবেচনা করতে প্রলুব্ধ করা উচিত, তবে এটি এমন একটি বিপদ যা সেক্রেটারি অফ স্টেটকে চিনতে হবে এবং এর বিরুদ্ধে সতর্ক থাকতে হবে। **তাই আমরা সুপারিশ করি** যে নির্দেশিকাটির একটি সংশোধিত সংস্করণে প্রতিটি বিভাগে একটি স্পষ্ট সতর্কবাণী থাকুক যেখানে আইনি প্রয়োজনীয়তাগুলি ভবন প্রবিধানগুলিতে রয়েছে এবং এই যে নির্দেশিকাগুলির সাথে সম্মতির ফলাফল মানে সেগুলি মেনে চলা হবে এমন নয়।
- 113.13** আমরা অনুমোদিত ডকুমেন্ট B-এ নির্দিষ্ট পরিবর্তনের সুপারিশ করা আমাদের পক্ষে উপযুক্ত মনে করি না, একটি ক্ষেত্র ছাড়া। যেমনটি আমরা অধ্যায় 48-এ উল্লেখ করেছি, নির্দেশনাটি এই অনুমানে এগিয়ে যায় যে কার্যকরী কম্পার্টমেন্টেশনের জন্য একটি উচ্চ আবাসিক ভবনের একটি ফ্ল্যাটে আগুনের উপযুক্ত প্রতিক্রিয়া হল একটি স্থির (স্টে পুট) কৌশল অবলম্বন। নতুন উপকরণ এবং নির্মাণের পদ্ধতি এবং বিদ্যমান ভবনগুলিকে ওভারক্ল্যাডিং করার অনুশীলন কার্যকর কম্পার্টমেন্টেশনের অস্তিত্বকে একটি সন্দেহজনক অনুমান করে তোলে এবং **আমরা সুপারিশ করি** যে অনুমোদিত ডকুমেন্ট B সংশোধিত হলে এটি পুনর্বিবেচনা করা হবে। আমাদের তদন্তে একটি বিষয় যা স্পষ্টভাবে উঠে এসেছে তা হল যে কোনো শারীরিক বা মানসিক প্রতিবন্ধকতা সহ বাসিন্দাদের নিরাপত্তা নিশ্চিত করার জন্য, যারা সুউচ্চ ভবনের নকশা করেন তাদের বাইরের দেয়ালের মধ্যে দিয়ে যে হারে আগুন ছড়াতে পারে এবং ভবন বা এর প্রাসঙ্গিক অংশ খালি করার জন্য প্রয়োজনীয় সময়ের মধ্যে সম্পর্ক সম্পর্কে সচেতন হতে হবে। একটি কমপার্টমেন্ট আগুনের প্রতিক্রিয়া হিসাবে দরজা-জানালা বন্ধ করে ভিতরে থাকার (স্টে পুট) কৌশল গ্রহণযোগ্য হবে তখনই যদি আগুনের বাইরের দেয়ালের মধ্যে প্রবেশ করার এবং ছড়িয়ে পড়ার নগণ্য ঝুঁকি থাকে। আগুন ছড়িয়ে পড়ার সম্ভাব্য হার এবং শারীরিক বা মানসিক প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের সরিয়ে নেওয়া সহ স্থানান্তরের জন্য প্রয়োজনীয় সময় গণনা করা একজন যোগ্য ফায়ার ইঞ্জিনিয়ারের বিষয়। আমরা মনে করি না যে অনুমোদিত ডকুমেন্ট B-এ কোনটি গ্রহণযোগ্য হবে তার ইঙ্গিত অন্তর্ভুক্ত করার চেষ্টা করা সহায়ক হবে কারণ প্রতিটি ভবন আলাদা, তবে **আমরা সুপারিশ করি** যে নির্দেশিকাটি সেই ধরনের একটি গণনা করার প্রয়োজনীয়তার দিকে মনোযোগ আকর্ষণ করে। এটি এমন একটি যেটির যেকোনো আগুন থেকে নিরাপত্তা কৌশলের একটি অপরিহার্য অংশ গঠন করা উচিত।
- 113.14** আমরা মনে করি যে ভবন রেগুলেশন এবং বিধিবদ্ধ নির্দেশিকা পর্যালোচনা এবং সংশোধন করার জন্য একটি নতুন পদ্ধতি গ্রহণ করা প্রয়োজন যা প্রাথমিকভাবে নিরাপত্তার বিবেচনার দ্বারা চালিত হয়। তাজা মন দরকার। **তাই আমরা সুপারিশ করছি** যে, যতদূর সম্ভব, সংবিধিবদ্ধ নির্দেশিকা পরিবর্তনের বিষয়ে পরামর্শ প্রদানকারী সংস্থাগুলির সদস্যপদে অ্যাকাডেমিক কমিউনিটির প্রতিনিধিদের পাশাপাশি শিল্পের বাস্তব অভিজ্ঞতাসম্পন্ন ব্যক্তিদের অন্তর্ভুক্ত করা উচিত (অগ্নি প্রকৌশলী সহ) তাদের অভিজ্ঞতা এবং দক্ষতার জন্য বেছে নেওয়া উচিত এবং যারা অতীতে একই ধরনের সংস্থায় কাজ করেছেন তাদের ছাড়িয়ে যাওয়া উচিত।

আগুন থেকে নিরাপত্তার কৌশল

- 113.15** একটি ভবনের জন্য একটি আগুন থেকে নিরাপত্তা কৌশল তার কাঠামো এবং এতে থাকা বিভিন্ন অগ্নি সুরক্ষা ব্যবস্থা বর্ণনা করা উচিত এবং আগুনের ঘটনায় বাসিন্দাদের নিরাপত্তা নিশ্চিত করতে তারা কিভাবে একসাথে কাজ করে তা নির্ধারণ করা উচিত। গ্রেনফেল টাওয়ার সংস্কারের নকশা এবং বাস্তবায়নের সাথে জড়িতরা আগুন থেকে নিরাপত্তা কৌশলের প্রয়োজনীয়তা সঠিকভাবে বুঝতে ব্যর্থ হয়েছে এবং তাই এক্সোভা দ্বারা শুরু করা আউটলাইন ফায়ার সেফটি স্ট্র্যাটেজির একটি চূড়ান্ত সংস্করণ সম্পন্ন হয়েছে তা নিশ্চিত করতে ব্যর্থ হয়েছে। এটি সমাপ্তির সময় ভবনটিকে একটি বিপজ্জনক অবস্থায় থাকার অনুমতি দেয়। সেই ত্রুটির পুনরাবৃত্তি এড়াতে, আমরা বিবেচনা করি যে কোনো উচ্চ-ঝুঁকিপূর্ণ ভবন নির্মাণ বা সংস্কারের জন্য ভবন নিয়ন্ত্রণ অনুমোদন পাওয়ার শর্ত হিসাবে একটি আগুন থেকে নিরাপত্তা কৌশল তৈরি করতে হবে যাতে পর্যালোচনা এবং সমাপ্তির অনুমোদন করা হবে এবং এটির জন্য একটি বাধ্যতামূলক বিষয় রয়েছে। **তাই আমরা সুপারিশ করছি** যে এটি একটি সংবিধিবদ্ধ প্রয়োজনীয়তা করা হোক যে একটি নিবন্ধিত ফায়ার ইঞ্জিনিয়ার দ্বারা উৎপাদিত একটি আগুন থেকে নিরাপত্তা কৌশল (নিচে দেখুন) ভবন কন্ট্রোল অ্যাপ্লিকেশনের সাথে জমা দিতে হবে (গেটওয়ে 2-এ) কোনো উচ্চ-ঝুঁকিপূর্ণ ভবন নির্মাণ বা সংস্কারের জন্য এবং এর জন্য এটি পর্যালোচনা করা হবে এবং সমাপ্তির পর্যায়ে পুনরায় জমা দেওয়া হবে (গেটওয়ে 3)। এই ধরনের একটি কৌশল অবশ্যই ঝুঁকিপূর্ণ ব্যক্তিদের প্রয়োজনীয়তা বিবেচনা করবে, যার মধ্যে তাদের ভবন ছেড়ে যেতে বা এর মধ্যে একটি নিরাপত্তার জায়গায় পৌঁছানোর জন্য অতিরিক্ত সময় এবং তাদের নিরাপত্তা নিশ্চিত করার জন্য প্রয়োজনীয় অতিরিক্ত সুবিধাগুলি সহ।

ফায়ার পারফরমেন্স টেস্ট

- 113.16** একটি বাইরের দেয়ালের অগ্নি কর্মক্ষমতা মূল্যায়ন করার জন্য এর নির্মাণে ব্যবহারের জন্য প্রস্তাবিত পণ্য এবং উপকরণ সম্পর্কে নির্ভরযোগ্য তথ্যের প্রয়োজন, যার ফলস্বরূপ আগুনের প্রতিক্রিয়া পরীক্ষা করার জন্য উপযুক্ত পদ্ধতির উপলব্ধতা প্রয়োজন। আমরা অধ্যায় 111-এ ব্যাখ্যা করেছি, ঐতিহ্যগতভাবে যে ছোট-মাপের পরীক্ষা পদ্ধতিগুলির উপর নির্ভর করা হয়েছে সেগুলি সেই উদ্দেশ্যে প্রয়োজনীয় তথ্য প্রদান করে না এবং BR 135 অনুসারে বৃহৎ-মাত্রার পরীক্ষা পদ্ধতি (BS 8414) এবং এর শ্রেণীবিভাগে প্রাসঙ্গিক কার্যকারিতার অভাব রয়েছে এবং সীমিত পরিমাণে দরকারি তথ্য প্রদান করে।
- 113.17** আমাদের তদন্তের পর্যায়ে 2-এর জন্য প্রফেসর বিসবি এবং প্রফেসর টোরেরোর দ্বারা পরিচালিত পরীক্ষাগুলি থেকে স্পষ্টতই, বায়ুচলাচল রেইনফ্রিন বাইরের দেয়াল সিস্টেমগুলিতে আগুন ছড়িয়ে পড়ার উপায়গুলিকে প্রভাবিত করে এমন কারণগুলি জটিল এবং সেগুলি বোঝা একটি বিকাশমান বিজ্ঞান। স্বজ্ঞাত রায় প্রায়ই ভুল হয় কারণ সিস্টেমের একটি ছোট পরিবর্তন ফলাফলের উপর একটি উল্লেখযোগ্য প্রভাব ফেলতে পারে। এটি অনুসরণ করে যে একটি বাইরের দেয়াল ব্যবস্থা একটি নির্দিষ্ট স্থানান্তর কৌশলকে সমর্থন করতে পারে কিনা তা মূল্যায়ন করা কঠিন কারণ প্রয়োজনীয় তথ্য সবসময় উপলব্ধ থাকে না। **তাই আমরা সুপারিশ করছি** যে পেশাদার এবং অ্যাকাডেমিক কমিউনিটির সাথে একযোগে নতুন পরীক্ষার পদ্ধতিগুলি বিকাশের জন্য পদক্ষেপ নেওয়া উচিত যা এই জাতীয় মূল্যায়নগুলি নির্ভরযোগ্যভাবে সম্পন্ন করার জন্য প্রয়োজনীয় তথ্য সরবরাহ করবে।
- 113.18** প্রফেসর টোরেরোর-এর প্রমাণের আলোকে আমরা মনে করি যে BS 9414 প্রশিক্ষিত অগ্নি প্রকৌশলী নন এমন লোকেদের মনে করতে উৎসাহিত করবে যে তারা এক বা একাধিক ভিন্ন সিস্টেমের পরীক্ষা থেকে প্রাপ্ত তথ্য থেকে এক্সট্রাপোলেশনের মাধ্যমে একটি প্রস্তাবিত বাইরের দেয়াল সিস্টেমের কার্যকারিতা নিরাপদে মূল্যায়ন করতে পারে। প্রফেসর টোরেরোর প্রদত্ত কারণগুলির জন্য আমরা মনে করি যে BS 9414-কে সতর্কতার সাথে নেওয়া উচিত এবং **আমরা সুপারিশ করি** যে সরকার এটি যেন স্পষ্ট করে দেয় যে এটি একজন উপযুক্ত যোগ্য ফায়ার ইঞ্জিনিয়ার দ্বারা একটি মূল্যায়নের বিকল্প হিসাবে ব্যবহার করা উচিত নয়।

পণ্যের সার্টিফিকেশন এবং পরীক্ষার তথ্য প্রকাশ

- 113.19 এটা অপরিহার্য যে ভবন ডিজাইন করার জন্য দায়ী ব্যক্তির যা উপকরণ এবং পণ্যগুলি ব্যবহার করতে চান সে সম্পর্কে নির্ভরযোগ্য তথ্যের অ্যাক্সেস রয়েছে। তাদের পণ্যের বর্ণনায় নির্মাতারা তাদের পণ্যের জন্য অনেক দাবি করেন, যার মধ্যে কিছু স্পষ্টতই প্রযুক্তিগত প্রকৃতির নয় কিন্তু একটি নির্দিষ্ট পণ্য একটি নির্দিষ্ট পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হয়েছে বা একটি নির্দিষ্ট ব্যবহারের জন্য উপযুক্ত বলে ধারণা দেওয়ার জন্য গণনা করা হয়। যারা রেইনস্ক্রিন ক্ল্যাডিং প্যানেল এবং গ্রেনফেল টাওয়ারের সংস্কারে ব্যবহৃত ইনসুলেশন তৈরি এবং বিক্রি করে তাদের দ্বারা নিযুক্ত বিপণন ডিভাইসগুলির মধ্যে এটি ছিল একটি।
- 113.20 নির্মাতারা আংশিকভাবে বিভ্রান্তিকর বিপণন সামগ্রী ব্যবহার করতে সক্ষম হয়েছিল কারণ সার্টিফিকেট প্রদানকারী সংস্থাগুলি যেগুলি পণ্যগুলির গুণমান এবং বৈশিষ্ট্যগুলির বাজারকে নিশ্চয়তা প্রদান করে তারা নিশ্চিত করতে ব্যর্থ হয়েছিল যে তারা যে সার্টিফিকেটগুলি দিয়েছে তার বিবৃতিগুলি সঠিক এবং উপযুক্ত এবং প্রাসঙ্গিক পরীক্ষার প্রমাণের উপর ভিত্তি করে। ইউনাইটেড কিংডম অ্যাসেসমেন্ট সার্ভিস (UKAS), তাদের স্বীকৃতি দেওয়ার জন্য অভিযুক্ত সংস্থা, পর্যবেক্ষণ এবং তত্ত্বাবধানের যথাযথ মান প্রয়োগ করতে ব্যর্থ হয়েছে। তিনটি পৃথক নির্মাতা তাদের পণ্যগুলির সাথে সম্পর্কিত বিভ্রান্তিকর সার্টিফিকেটগুলি পেতে সক্ষম হয়েছিল তা সিস্টেমের একটি গুরুতর ব্যর্থতার প্রমাণ এবং নির্মাণ পণ্যগুলির সার্টিফিকেটের জন্য একটি ভিন্ন পদ্ধতির প্রয়োজনের দিকে নির্দেশ করে।
- 113.21 আমরা মনে করি না যে নির্মাণ পণ্যের একটি জাতীয় নিয়ন্ত্রক নিয়োগ সমস্যার সমাধান করবে কারণ সিস্টেমটি এখনো কনফার্মিটি অ্যাসেসমেন্ট সংস্থার কার্যকারিতা এবং UKAS এর সীমিত তত্ত্বাবধানের উপর নির্ভর করবে। সামঞ্জস্য মূল্যায়ন সংস্থাগুলি নিয়ন্ত্রণের একটি উপাদানের সাথে মিলিত একটি বাণিজ্যিক পরিষেবা সরবরাহ করে, তবে দুটি ফাংশন একসাথে সহজে মিশে না। গ্রাহক অর্জন এবং ধরে রাখার চাপ খুব সহজেই এই জাতীয় সংস্থাগুলিকে তাদের পণ্য এবং সামগ্রীর পরীক্ষায় কম কঠোর হতে এবং তাদের চুক্তির শর্তাদি কার্যকর করতে পারে যা যুক্তিসঙ্গতভাবে জনস্বার্থে কাজ করা সংস্থাগুলি থেকে আশা করা যায়।
- 113.22 **তাই আমরা সুপারিশ করছি** যে নির্মাণ নিয়ন্ত্রককে আইন, বিধিবদ্ধ নির্দেশিকা এবং শিল্পের মানগুলির প্রয়োজনীয়তার সাথে নির্মাণ পণ্যগুলির সামঞ্জস্যের মূল্যায়ন এবং উপযুক্ত হিসাবে সার্টিফিকেট প্রদানের জন্য দায়ী করা উচিত। আমাদের প্রত্যাশা করা উচিত যে এই ধরনের সার্টিফিকেট বাজারে প্রসিদ্ধ হয়ে উঠবে।
- 113.23 আমাদের দৃষ্টিতে যারা কনফার্মিটি সার্টিফিকেটের উপর নির্ভর করে তাদেরকে বিভ্রান্ত করা এড়াতে স্পষ্টতার প্রয়োজন রয়েছে। **আমরা তাই সুপারিশ করছি যে**
- নির্মাণ নিয়ন্ত্রক দ্বারা জারি করা যেকোনো সার্টিফিকেট সমর্থনকারী সমস্ত পরীক্ষার ফলাফলের অনুলিপি সার্টিফিকেটে অন্তর্ভুক্ত করতে হবে;
 - যে পণ্য বা উপাদানের সাথে সার্টিফিকেটটি সম্পর্কিত তার সম্পূর্ণ পরীক্ষার ইতিহাস নির্মাতাদের নির্মাণ নিয়ন্ত্রককে সরবরাহ করতে হবে এবং এর কার্যকারিতাকে প্রভাবিত করতে পারে এমন যে কোনো উপাদান পরিস্থিতিতে নিয়ন্ত্রককে অবহিত করতে হবে; এবং
 - প্রস্তুতকারকদের আইন অনুসারে সমস্ত পরীক্ষার ফলাফলের অনুরোধের অনুলিপি সরবরাহ করতে হবে যা তাদের পণ্যগুলির জন্য তৈরি অগ্নি কর্মক্ষমতা সম্পর্কে দাবি সমর্থন করে।

ফায়ার ইঞ্জিনিয়ার

- 113.24 অগ্নিকাণ্ডের ক্ষেত্রে নিরাপদ ভবন ডিজাইন করার জন্য বিশেষ দক্ষতার প্রয়োজন। এটি এমন একটি দক্ষতা যা কেবলমাত্র আনুষ্ঠানিক স্বীকৃতির যোগ্য বিশেষায়িত শিক্ষা এবং অভিজ্ঞতা দ্বারা অর্জিত হতে পারে। দুর্ভাগ্যবশত, "অগ্নি প্রকৌশলী" শব্দটি বর্তমানে কোন আনুষ্ঠানিক শিক্ষাগত যোগ্যতাকে নির্দেশ করে না এবং ফলস্বরূপ একজন ব্যক্তির পক্ষে কোনো আনুষ্ঠানিক শিক্ষাগত যোগ্যতা ছাড়াই একজন ফায়ার ইঞ্জিনিয়ার হিসেবে অনুশীলন করা সম্ভব। আমরা যে প্রমাণগুলি শুনেছি তা থেকে বোঝা যায় যে যারা অগ্নি প্রকৌশলী বলে দাবি করে তারা সবাই সেই ভূমিকাটি দক্ষতার সাথে সম্পাদন করতে সক্ষম নয় এবং বিষয়বস্তুর জটিলতা ভালভাবে বোঝা যায় না।

- 113.25** এই পরিস্থিতিতে, এবং বিশেষ করে জীবনের নিরাপত্তা নিশ্চিত করার জন্য ফায়ার ইঞ্জিনিয়ারদের গুরুত্ব দেওয়া হয়েছে, আমরা মনে করি যে ফায়ার ইঞ্জিনিয়ারের পেশা আনুষ্ঠানিকভাবে স্বীকৃত হওয়া উচিত এবং শিরোনাম এবং কার্য উভয়ই সংবিধি দ্বারা সুরক্ষিত হওয়া উচিত। সময়ের সাথে সাথে এটি নিবন্ধিত ফায়ার ইঞ্জিনিয়ারদের একটি সংস্থা তৈরি করবে যারা নিরাপদ ভবনগুলির নকশা এবং বিতরণে অবদান রাখতে এবং সেই নির্মাণ পেশাদারদের শিক্ষিত করতে সক্ষম যাদের সাথে তারা কার্যকর আশুন থেকে নিরাপত্তা কৌশলগুলিতে কাজ করে। **তাই আমরা সুপারিশ করি** যে ফায়ার ইঞ্জিনিয়ারের পেশাকে আইন দ্বারা স্বীকৃত এবং সুরক্ষিত করা হোক এবং পেশাকে নিয়ন্ত্রণ করার জন্য, সদস্যতার জন্য প্রয়োজনীয় মানগুলি সংজ্ঞায়িত করার জন্য, সদস্যদের একটি রেজিস্টার বজায় রাখতে এবং তাদের আচরণ নিয়ন্ত্রণ করার জন্য একটি স্বাধীন সংস্থা প্রতিষ্ঠা করা হোক। পেশাদার ফায়ার ইঞ্জিনিয়ারদের একটি সংস্থা তৈরির গতি ত্বরান্বিত করার জন্য আমরা সরকারকে পেশাদার নিয়ন্ত্রক দ্বারা স্বীকৃত ফায়ার ইঞ্জিনিয়ারিং-এ উচ্চ-মানের মাস্টার্স স্তরের কোর্সে স্থানের সংখ্যা বাড়ানোর জন্য জরুরি পদক্ষেপ নেওয়ার **সুপারিশ করছি**।
- 113.26** অন্যান্য নির্মাণ পেশাজীবী এবং আশুন এবং উদ্ধার পরিষেবার আরো আরো সিনিয়র সদস্যদের অগ্নি প্রকৌশলের নীতিগুলি সম্পর্কে প্রাথমিক ধারণা থাকতে হবে কারণ তারা নির্মিত পরিবেশে প্রয়োজ্য হয়। গ্রেনফেল টাওয়ারের অগ্নিকাণ্ডের আশেপাশের পরিস্থিতি দেখায় যে একজন ফায়ার ইঞ্জিনিয়ারের কার্যকর অবদান ক্লায়েন্ট এবং প্রধান ঠিকাদারকে অপরিবর্তিত পলিথিন কোর সহ অ্যালুমিনিয়াম কম্পোজিট প্যানেল এবং ভবনের বাইরের দেয়ালে দাহ্য ইনসুলেশন ব্যবহার করার বিপদ সম্পর্কে সতর্ক করে বিপর্যয় রোধ করতে পারত। তারা আরো দেখায় যে এক্সোভার যে বিশ্লেষণ এবং পরামর্শ প্রদান করা উচিত ছিল তার প্রকৃতি এবং গুরুত্ব বুঝতে রাইডন এবং TMO-এর ব্যর্থতা তাদের ব্যর্থতার জন্য অবদান রেখেছে। একজন অগ্নি প্রকৌশলীর দক্ষতার একটি প্রামাণিক বিবৃতি যা বহন করার আশা করা যেতে পারে তা নিয়ন্ত্রক সংস্থাকে সহায়তা করতে পারে এবং অন্যান্য নির্মাণ পেশাজীবীদের দক্ষতার উন্নতি ঘটাবে এবং ফায়ার ইঞ্জিনিয়াররা একটি নিরাপদ ভবন নির্মাণের জন্য যে অবদান রাখতে পারে তা আরো ভালভাবে বুঝতে তাদের সক্ষম করে। এটি তাদের মধ্যে কার্যকর যোগাযোগের উন্নতি করবে। এই ধরনের একটি বিবৃতিকে অগ্নি প্রকৌশলী এবং অ্যাকাডেমিক জগতের অনুশীলনকারী উভয়ের অভিজ্ঞতার প্রতি আকর্ষণ এবং প্রতিফলিত করতে হবে তা নিশ্চিত করার জন্য যে এটি উদ্দেশ্যমূলক ছিল এবং ভূমিকার বৈজ্ঞানিক ও বুদ্ধিবৃত্তিক চাহিদাগুলিকে সঠিকভাবে প্রতিফলিত করে।
- 113.27** পেশাগত দক্ষতার একটি বিবৃতির বিকাশ এবং রক্ষণাবেক্ষণ শেষ পর্যন্ত সেই সংস্থার দায়িত্ব হওয়া উচিত যা পেশাকে নিয়ন্ত্রণ করে, তবে এই জাতীয় সংস্থার প্রতিষ্ঠার অপেক্ষায় **আমরা সুপারিশ করছি** যে সরকার অনুশীলনকারী এবং অ্যাকাডেমিক ফায়ার ইঞ্জিনিয়ারদের একটি দল এবং এই জাতীয় অন্যান্য পেশাদারদের একটি দল আহ্বান করবে যা একজন দক্ষ ফায়ার ইঞ্জিনিয়ারের কাছ থেকে প্রত্যাশিত জ্ঞান এবং দক্ষতার একটি প্রামাণিক বিবৃতি তৈরি করা উপযুক্ত বলে মনে করে। এই ধরনের বিবৃতি নির্মাণ শিল্পের অন্যদেরকে একজন ফায়ার ইঞ্জিনিয়ারের কাজের প্রকৃতি এবং গুরুত্ব আরো ভালোভাবে বুঝতে সক্ষম করবে। আমরা মনে করি যারা এই কাজটি পরিচালনা করবেন তাদের জন্য ওয়ারেন সেন্টারের রিপোর্টের প্রতি গুরুত্ব দেওয়া উপকারী হবে, যেটি আমরা 112 অধ্যায়ে উল্লেখ করেছি।
- 113.28** **আমরা এও সুপারিশ করি** যে সরকার, শিল্প এবং পেশাদার সংস্থাগুলির সাথে সহযোগিতায় কাজ করে, নির্মাণ পেশাদারদের এবং অগ্নি ও উদ্ধার পরিষেবার সদস্যদের জন্য তাদের ক্রমাগত পেশাদার বিকাশের অংশ হিসাবে অগ্নি প্রকৌশলের নীতিগুলির কোর্সগুলির বিকাশকে উৎসাহিত করে।

স্বপতি

- 113.29** ঐতিহ্যগতভাবে, উল্লেখযোগ্য আকারের যেকোনো নির্মাণ প্রকল্পে স্বপতির ভূমিকা মৌলিক। দুঃখজনকভাবে, গ্রেনফেল টাওয়ার সংস্কারে স্টুডিও E-এর কাজটি বেশ কয়েকটি উল্লেখযোগ্য উপায়ে প্রত্যাশিত মান থেকে উল্লেখযোগ্যভাবে নিচে নেমে গেছে, বিশেষ করে, ইনসুলেশন এবং রেইনফ্রিন প্যানেল পছন্দের ক্ষেত্রে যথাযথ যত্ন নিতে ব্যর্থ হওয়ার কারণে। প্রমাণ, অন্ততপক্ষে এই সত্য নয় যে অনুরূপ উপকরণগুলি অন্যান্য শতাধিক উঁচু ভবনগুলিতে পাওয়া গেছে, পরামর্শ দেয় যে এই পেশার মধ্যে সঠিকভাবে তদন্ত করা বা সেই উদ্দেশ্যে বেছে নেওয়া সামগ্রীর প্রকৃতি বোঝার ক্ষেত্রে ব্যাপক ব্যর্থতা থাকতে পারে।

- 113.30** আমরা স্বীকার করি যে অ্যার্কিটেক্ট রেজিস্ট্রেশন বোর্ড এবং রয়্যাল ইন্সটিটিউট অফ ব্রিটিশ অ্যার্কিটেক্ট উভয়ই স্থপতিদের শিক্ষা ও প্রশিক্ষণের উন্নতির জন্য গ্রেনফেল টাওয়ারের অগ্নিকাণ্ডের পর থেকে পদক্ষেপ নিয়েছে। **আমরা সুপারিশ করছি** যে তারা আমাদের ফলাফলের আলোকে তা নিশ্চিত করতে ইতিমধ্যে করা পরিবর্তনগুলি পর্যালোচনা করা উচিত।
- 113.31** **আমরা আরো সুপারিশ করি** যে এটি একটি সংবিধিবদ্ধ প্রয়োজনীয়তা করা উচিত যে একটি উচ্চ-ঝুঁকিপূর্ণ ভবন (গেটওয়ে 2) নির্মাণ বা সংস্কারের ক্ষেত্রে ভবন নিয়ন্ত্রণ অনুমোদনের জন্য একটি আবেদন ভবনের অধীনে প্রধান ডিজাইনারের একজন সিনিয়র ম্যানেজারের একটি বিবৃতি দ্বারা সমর্থিত হবে যে সেফটি অ্যাক্ট 2022 যে সমস্ত যুক্তিসঙ্গত পদক্ষেপগুলি নিশ্চিত করার জন্য নেওয়া হয়েছে যে ভবনটি সম্পূর্ণ হওয়ার পরে ভবন রেগুলেশনের প্রয়োজন অনুসারে নকশা করা নিরাপদ হবে।

ঠিকাদার

- 113.32** চুক্তির নকশা এবং বিল্ড ফর্ম, যা এখন খুব ব্যাপকভাবে ব্যবহৃত হয়, প্রধান ঠিকাদারকে কাজের সাথে সম্পর্কিত সমস্ত ক্রিয়াকলাপের জন্য দায়ী করে তোলে, যদিও এটি সর্বদাই এর বিভিন্ন দিকগুলি সম্পাদন করার জন্য উপ-ঠিকাদারদের নিযুক্ত করে। আমরা রাইডন-এর গ্রেনফেল টাওয়ার সংস্কারের সংগঠনে বিভিন্ন ব্যর্থতার জন্য সমালোচনা করেছি। নকশার বিশেষ দিকগুলির জন্য কোন ঠিকাদার দায়ী তা স্পষ্ট করতে ব্যর্থতা এবং আগুন থেকে নিরাপত্তায় সক্রিয় আগ্রহ নিতে ব্যর্থতা এর মধ্যে অন্তর্ভুক্ত। আমরা সর্বপ্রথম এই উপসংহারে পৌঁছাইনি যে সামগ্রিকভাবে নির্মাণ শিল্পকে প্রযুক্তিগতভাবে আরো দক্ষ হতে হবে এবং গতি এবং খরচের জন্য গুণমানকে ত্যাগ করতে কম ইচ্ছুক হতে হবে।
- 113.33** আমরা মনে করি যে আমাদের চিহ্নিত ধরণের ক্রটিগুলি দূর করার এবং ঠিকাদারদের দক্ষতা উন্নত করার একটি উপায় হল উচ্চ ঝুঁকিপূর্ণ ভবনগুলিতে কাজ করতে ইচ্ছুকদের জন্য লাইসেন্সিং ব্যবস্থা চালু করা। এটি নিশ্চিত করবে যে যারা সবচেয়ে সংবেদনশীল ভবনগুলিতে কাজ করছেন তারা এটি করার জন্য অভিজ্ঞতা এবং সংস্থার দ্বারা যোগ্য এবং এই ধরনের ব্যবস্থা ঠিকাদারদের মধ্যে দক্ষতা বৃদ্ধির দিকে পরিচালিত করবে। আমরা আরো মনে করি যে, আগুন থেকে নিরাপত্তাকে প্রাপ্য গুরুত্ব দেওয়া হয়েছে তা নিশ্চিত করার জন্য, ঠিকাদার সংস্থার একজন সিনিয়র সদস্যকে ব্যক্তিগতভাবে সমস্ত যুক্তিসঙ্গত পদক্ষেপ নেওয়ার জন্য দায়ী করা উচিত যাতে কাজ শেষ হওয়ার পরে ভবনটি যতটুকু নিরাপদ থাকা উচিত ততটুকুই হতে হবে। **তাই আমরা সুপারিশ করি** যে নির্মাণ নিয়ন্ত্রক দ্বারা পরিচালিত একটি লাইসেন্সিং স্কিম প্রধান ঠিকাদারদের জন্য প্রবর্তন করা হবে যারা উচ্চ-ঝুঁকিপূর্ণ ভবন নির্মাণ বা সংস্কার করতে ইচ্ছুক এবং এটি একটি আইনি প্রয়োজন যে কোনো নির্মাণ বা সংস্কারের জন্য ভবন নিয়ন্ত্রণ অনুমোদনের জন্য যে কোনো আবেদন উচ্চ-ঝুঁকিপূর্ণ ভবন (গেটওয়ে 2) প্রধান ঠিকাদারের একজন পরিচালক বা সিনিয়র ম্যানেজারের ব্যক্তিগত উদ্যোগের দ্বারা সমর্থিত হবে যাতে ভবনটি সম্পূর্ণ হওয়ার এবং হস্তান্তরের সময় ভবন রেগুলেশন অনুযায়ী যতটা নিরাপদ তা নিশ্চিত করার জন্য সমস্ত যুক্তিসঙ্গত যত্ন নেওয়া হয়।

গ্রাহকগন

- 113.34** গ্রেনফেল টাওয়ারের সংস্কারের আশেপাশের ঘটনাগুলি ইঙ্গিত দেয় যে সেই সময়ে যারা ভবনের কাজ শুরু করার কমিশন প্রাপ্ত ছিলেন তারা ভবন রেগুলেশনের বিধানগুলি মেনে চলার জন্য তাদের দায়িত্ব সম্পর্কে পুরোপুরি সচেতন ছিলেন না, বিশেষ করে তাদের পক্ষ থেকে যদি কোনো পরামর্শদাতার দ্বারা ভবন নিয়ন্ত্রণ অনুমোদনের জন্য আবেদন করা হয়। তাই আমরা ভবন সেফটি অ্যাক্ট 2022-এর অধীনে প্রণীত প্রবিধান দ্বারা প্রবর্তনকে স্বাগত জানাই, ভবন নিয়ন্ত্রণ অনুমোদনের জন্য আবেদনের সময় প্রদান করার সময় গ্রাহক কর্তৃক প্রণীত বা অনুমোদিত ভবন রেগুলেশন সম্মতি বিবৃতির জন্য প্রয়োজনীয়তা (গেটওয়ে 2)। সেই প্রয়োজনীয়তার আলোকে আমরা মনে করি না যে গ্রাহকদের ক্ষেত্রে আর কোনো পদক্ষেপের প্রয়োজন আছে।

ভবন নিয়ন্ত্রণ

- 113.35** প্রমাণগুলি দেখায় যে গ্রেনফেল টাওয়ারের অগ্নিকাণ্ডের সময়কালে গ্রাহক, ঠিকাদার এবং এমনকি স্থপতি সহ বড় নির্মাণ প্রকল্পের সাথে জড়িতদের অনেকেই ভবন নিয়ন্ত্রণকে প্রাথমিকভাবে পরামর্শ এবং সহায়তার উৎস হিসাবে বিবেচনা করেছিলেন। এটি এমনকি ডিজাইন দলের একটি এক্সটেনশন হিসাবে বর্ণনা করা হয়েছিল। অনেক ক্ষেত্রে ভবন নিয়ন্ত্রণ নিজেই এভাবে তার ভূমিকা দেখেছিল। এটি একটি গুরুতর ভুল বোঝাবুঝি ছিল, কিন্তু ভবন নিয়ন্ত্রণ সংস্থাগুলির দ্বারা এটিকে উৎসাহিত করা হয়েছিল, যারা ভবন রেগুলেশনগুলি কঠোরভাবে প্রয়োগ করার পরিবর্তে প্রস্তাবগুলিকে অনুমোদন করতে সক্ষম করার জন্য আবেদনকারীদের সাথে সহযোগিতা করতে পছন্দ করে। আমাদের দৃষ্টিতে, এটিকে পরিবর্তন করতে হবে।
- 113.36** সরকার ভবন কন্ট্রোলার নিয়ন্ত্রণ এবং যারা অনুমোদনের জন্য আবেদন বিবেচনা করেছেন তাদের দক্ষতা উন্নত করার জন্য পদক্ষেপ নিয়েছে। আমরা আশা করি যে নির্মাণ নিয়ন্ত্রক এই নতুন ব্যবস্থাগুলি চালিয়ে যাবে, যা একটি সম্পূর্ণ নতুন পরিবেশ চালু করার উদ্দেশ্যে যেখানে অনুমোদনের জন্য আবেদনকারী এবং ভবন কন্ট্রোল অফিসার উভয়ই বোঝেন যে ভবন নিয়ন্ত্রণের কাজ নিয়ন্ত্রক প্রকৃতির।
- 113.37** আমরা যে অনুপযুক্ত সম্পর্কের কথা উল্লেখ করেছি তার একটি কারণ ছিল বাণিজ্যিক স্বার্থের ব্যবস্থায় প্রবর্তন। অনুমোদিত পরিদর্শকদের গ্রাহকদের অর্জন এবং ধরে রাখার একটি বাণিজ্যিক আগ্রহ ছিল যা জনস্বার্থের অভিভাবক হিসাবে তাদের ভূমিকার সাথে সাংঘর্ষিক। অনুমোদিত পরিদর্শক এবং লোকাল অথোরিটির ভবন কন্ট্রোল বিভাগের মধ্যে কাজের জন্য প্রতিযোগিতা তাদের প্রভাবিত করে একই ধরনের স্বার্থের দ্বন্দ্ব চালু করেছে। যেহেতু বিষয়গুলি দাঁড়িয়েছে যে অন্তর্নিহিত স্বার্থের দ্বন্দ্ব বিদ্যমান থাকবে এবং সিস্টেমের অখণ্ডতাকে হুমকি দিতে থাকবে। **তাই আমরা সুপারিশ করছি** যে সরকার একটি স্বাধীন প্যানেল নিয়োগ করবে এটি বিবেচনা করার জন্য যে এই প্রক্রিয়ায় বাণিজ্যিক স্বার্থ আছে তাদের দ্বারা সঞ্চালিত নিয়ন্ত্রণ ফাংশন নির্মাণ জনস্বার্থে কিনা।
- 113.38** লোকাল অথোরিটির ভবন কন্ট্রোলে আমরা যে ক্রটিগুলি চিহ্নিত করেছি তা পরামর্শ দেয় যে পেশাদারিত্ব এবং পরিষেবার ধারাবাহিকতার স্বার্থে লোকাল অথোরিটির দ্বারা সম্পাদিত সমস্ত ভবন নিয়ন্ত্রণ ফাংশনগুলি জাতীয়ভাবে প্রয়োগ করা উচিত। তদনুসারে, **আমরা সুপারিশ করি** যে একই প্যানেল বিবেচনা করবে যে সমস্ত ভবন কন্ট্রোল ফাংশন একটি জাতীয় কর্তৃপক্ষ দ্বারা সঞ্চালিত হওয়া উচিত কিনা।

একটি নির্মাণ গ্রন্থাগার

- 113.39** যারা ভবন ডিজাইন করেন, বিশেষ করে উচ্চ-ঝুঁকিপূর্ণ এবং জটিল ভবন, তারা তথ্যের একটি অংশে অ্যাক্সেস পেয়ে উপকৃত হবেন, যেমন পণ্য এবং উপকরণের পরীক্ষা থেকে ডেটা, গুরুতর অগ্নিকাণ্ডের রিপোর্ট এবং অ্যাকাডেমিক কাগজপত্র। অধ্যায় 112-এ আমরা কুইন্সল্যান্ড বিশ্ববিদ্যালয় দ্বারা স্থাপিত ক্ল্যাডিং ম্যাটেরিয়ালস লাইব্রেরির উল্লেখ করেছি, যা সাধারণভাবে ভবন ডিজাইনারদের জন্য তথ্যের একটি মূল্যবান উৎসের ভিত্তি হতে পারে। **আমরা সুপারিশ করি** যে নির্মাণ নিয়ন্ত্রক একটি অনুরূপ গ্রন্থাগারের বিকাশের পৃষ্ঠপোষকতা করুন, সম্ভবত কুইন্সল্যান্ড বিশ্ববিদ্যালয়ের সাথে একটি যৌথ প্রকল্পের অংশ হিসাবে, ডিজাইনারদের জন্য একটি অব্যাহত সংস্থান সরবরাহ করতে।

সুপারিশের প্রতিক্রিয়া

- 113.40** আমাদের তদন্তে দেখা গেছে যে গ্রেনফেল টাওয়ারের অগ্নিকাণ্ডের পরের বছরগুলিতে আগুন থেকে নিরাপত্তাকে প্রভাবিত করে এমন কিছু গুরুত্বপূর্ণ সুপারিশ সরকার উপেক্ষা করেছিল। 1999 সালে সিলেক্ট কমিটি দ্বারা প্রদত্ত সুপারিশগুলি বাস্তবায়িত হয়নি এবং ল্যাক্যান্যাল হাউস করোনার দ্বারা প্রণীত সুপারিশগুলির প্রতি ডিপার্টমেন্টের প্রতিক্রিয়া অপরিপূর্ণ ছিল পাবলিক সংস্থাগুলির দ্বারা করা সুপারিশগুলি রেকর্ড করার বা তাদের প্রতিক্রিয়ার ট্র্যাক রাখার জন্য ডিপার্টমেন্টের কোনো ব্যবস্থা ছিল না। যেটা স্পষ্টতই অসন্তোষজনক ছিল। **আমরা সুপারিশ করি** যে সরকারের জন্য নির্বাচিত কমিটি, করোনার এবং জনসাধারণের অনুসন্ধানের প্রতিক্রিয়ায় গৃহীত পদক্ষেপের বর্ণনা সহ সুপারিশগুলির একটি সর্বজনীনভাবে অ্যাক্সেসযোগ্য রেকর্ড বজায় রাখার জন্য এটি একটি আইনি প্রয়োজনীয়তা তৈরি করা হোক। সরকার যদি সুপারিশ গ্রহণ না করার সিদ্ধান্ত নেয়, তবে এটি করার জন্য তার কারণগুলি রেকর্ড করা উচিত। এর ক্রিয়াকলাপগুলির যাচাই-বাছাই সংসদের জন্য একটি বিষয় হওয়া উচিত, যাতে এটিকে বার্ষিক রিপোর্ট দিতে হয়।

অগ্নি ঝুঁকি নির্ণয়কারী

- 113.41** যেমনটি আমরা 12 অধ্যায়ে উল্লেখ করেছি, বাণিজ্যিক অগ্নি ঝুঁকি মূল্যায়নকারী হিসাবে তাদের পরিষেবা প্রদানকারী কিছু লোকের দক্ষতা এবং ফায়ার সেফটি অর্ডারের অধীনে দায়িত্বশীল ব্যক্তির নিশ্চিত করার জন্য কোনো প্রবিধানের স্কিমের অনুপস্থিতি নিয়ে বহু বছর ধরে উদ্বেগ প্রকাশ করা হয়েছে। তাদের দক্ষতা এবং অভিজ্ঞতার প্রতি আস্থা আছে যাদের তারা তাদের পক্ষে আগুনের ঝুঁকি মূল্যায়ন করার নির্দেশ দেয়। **তাই আমরা সুপারিশ করছি** যে সরকার অগ্নিঝুঁকি নির্ণয়কারীদের যোগ্যতার মান নির্ধারণ করে এবং পেশাদার বিকাশ অব্যাহত রেখে এবং প্রয়োজনীয় বা কাঙ্ক্ষিত বলে বিবেচিত অন্যান্য পদক্ষেপের মাধ্যমে অগ্নিঝুঁকি নির্ণয়কারীদের সক্ষমতা প্রত্যয়িত করার জন্য বাধ্যতামূলক স্বীকৃতির একটি ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠা করে। আমরা মনে করি যে অগ্নি ঝুঁকি নির্ণয়কারী হিসাবে তাদের পরিষেবাগুলি অফার করে এমন সকলের দক্ষতা নিশ্চিত করার জন্য একটি স্বীকৃতি দেওয়ার ব্যবস্থা বাধ্যতামূলক হওয়া প্রয়োজন।

লিফটে আগুন নিয়ন্ত্রণের সুইচ

- 113.42** সমস্ত আধুনিক লিফটে ফায়ার কন্ট্রোল সুইচ লাগানো আছে যা ড্রপ কী দ্বারা চালিত করার জন্য ডিজাইন করা হয়েছে যাতে আগুনের ঘটনা ঘটলে আগুন ও উদ্ধারকারী পরিষেবাগুলি তাদের নিয়ন্ত্রণে নিতে সক্ষম হয়। আমরা জেনে আশ্চর্য হয়েছি যে গ্রেনফেল টাওয়ারের আগুনের সময় বাণিজ্যিক সরবরাহকারীদের কাছ থেকে পাওয়া ড্রপ কীগুলির মাত্রার মধ্যে একটি উল্লেখযোগ্য পরিবর্তন ছিল, যার সবকটি আগুন নিয়ন্ত্রণের সুইচগুলির সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ ছিল না। আমরা এটা জেনেও অবাক হয়েছিলাম যে, যদিও দমকলকর্মীদের ব্যবহারের জন্য ড্রপ কীগুলি অগ্নিনির্বাপক পরিষেবা দ্বারা সরবরাহ করা হয়, দমকলকর্মীরা সাধারণত বিভিন্ন উৎস থেকে তাদের নিজস্বটি সংগ্রহ করে। ফলস্বরূপ, প্রথম ফায়ার ফাইটার যে চাবিটি দিয়ে একটি লিফটের নিয়ন্ত্রণ নেওয়ার চেষ্টা করেছিল তার দ্বারা বহন করা চাবিটি সুইচটি পরিচালনা করতে সক্ষম ছিল কিনা তা অনেকটা সূযোগের বিষয় বলে মনে হচ্ছে। এটি স্পষ্টতই অগ্রহণযোগ্য এবং এর ফলে অপ্রয়োজনীয় হতাহতের ঘটনা ঘটতে পারে, যেমনটি গ্রেনফেল টাওয়ারে হয়েছিল।
- 113.43** আমরা বুঝতে পেরেছি যে সমস্যাটি প্রকাশের পর থেকে LFB এটি নিশ্চিত করার জন্য পদক্ষেপ নিয়েছে যে শুধুমাত্র অনুমোদিত প্যাটার্নের ড্রপ কীগুলি যেন অগ্নিনির্বাপক কর্মীদের দ্বারা বহন করা হয়। অন্যান্য আগুন এবং উদ্ধার পরিষেবাগুলির দ্বারা অনুরূপ সমস্যার সম্মুখীন হয়েছে কিনা এবং যদি তাই হয়, তাহলে তারা প্রতিক্রিয়া হিসাবে কী পদক্ষেপ নিয়েছে তা প্রমাণগুলি আমাদেরকে কোনো আত্মবিশ্বাসের সাথে মূল্যায়ন করতে সক্ষম করে না। তদনুসারে, আমরা অগ্নি নিয়ন্ত্রণ সুইচ এবং কীগুলির বৃহত্তর প্রমিতকরণের প্রয়োজন কিনা তা নির্ধারণ করার অবস্থানে নেই। **তাই আমরা সুপারিশ করছি** যে সরকার ভবন সেফটি রেগুলেটর এবং ন্যাশনাল ফায়ার চিফস কাউন্সিলের কাছ থেকে সমস্যার প্রকৃতি এবং স্কেল এবং এর যথাযথ প্রতিক্রিয়া সম্পর্কে যেন জরুরী পরামর্শ চায়।

পাইপলাইন আইসোলেশন ভালভ

- 113.44** পাইপলাইন আইসোলেশন ভালভগুলি গ্যাস বিতরণ নেটওয়ার্কের একটি গুরুত্বপূর্ণ অংশ কারণ এগুলি জরুরী পরিস্থিতিতে দ্রুত গ্যাসের সরবরাহ বন্ধ করতে সক্ষম করার উদ্দেশ্যে ব্যবহৃত হয়। গ্রেনফেল টাওয়ারে অগ্নিকাণ্ডের সময় ভালভগুলিকে চালিত করা যায়নি কারণ তারা শক্ত ল্যান্ডস্কেপিংয়ের সময় ঢেকে গিয়েছিল। এমন প্রমাণ ছিল যে ইন্সট্রুমেণ্টে পাইপলাইন আইসোলেশন ভালভগুলি হারিয়ে যাওয়া একটি সাধারণ সমস্যা ছিল। আমাদের দৃষ্টিতে যা স্বাস্থ্য এবং নিরাপত্তার জন্য একটি অগ্রহণযোগ্য ঝুঁকি তৈরি করে এবং গুরুতর পরিণতি হতে পারে। **তাই আমরা সুপারিশ করি** যে প্রতিটি গ্যাস পরিবহনকারীকে আইন অনুসারে প্রতি তিন বছরে অন্তত একবার তার সিস্টেমে এই জাতীয় প্রতিটি ভালভের অ্যাক্সেসযোগ্যতা পরীক্ষা করতে হবে এবং সেই পরিদর্শনের ফলাফলগুলি তার গ্যাস সুরক্ষা কেস পর্যালোচনার অংশ হিসাবে স্বাস্থ্য ও সুরক্ষা নির্বাহীকে রিপোর্ট করতে হবে।

পাইপওয়ার্ক পুরনো হয়ে যাওয়া

- 113.45** আমাদের একজন বিশেষজ্ঞ সাক্ষী, মি. রডনি হ্যানকক্স (Mr Rodney Hancox), বিপদ সম্পর্কে আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন যে কিছু পুরানো ভবনের অভ্যন্তরীণ গ্যাসের পাইপওয়ার্ক যেখানে দেয়াল এবং মেঝে দিয়ে যায় সেখানে স্লিভ করা হয় না, যেমনটি এখন গ্যাস সেফটি রেগুলেশনস 1972 দ্বারা প্রয়োজনীয়। তিনি বিবেচনা করেন যে সম্ভাব্য বিপর্যয়কর পরিণতি সহ একটি গুরুতর ফুটো হয়ে যাওয়া এড়াতে প্রতিস্থাপনের জন্য আরো সক্রিয় পদ্ধতি গ্রহণ করা উচিত।¹³ যদিও আমরা সেই প্রভাবের জন্য একটি আনুষ্ঠানিক সুপারিশ করার অবস্থানে নই, আমরা মনে করি যে স্বাস্থ্য ও নিরাপত্তা নির্বাহী এবং অন্যান্য প্রাসঙ্গিক সংস্থাগুলিকে তার প্রমাণগুলিকে সাবধানে বিবেচনা করা উচিত।

সোশ্যাল হাউজিং প্রদানকারী

- 113.46** রিপোর্টের অংশ 4 ও 5 এ আমরা TMO, এর বাসিন্দাদের সাথে এর সম্পর্ক এবং গ্রেনফেল টাওয়ারে আগুন থেকে নিরাপত্তার ব্যবস্থাপনা নিয়ে আলোচনা করেছি। অভিযোগগুলি পরিচালনা, অগ্নি ঝুঁকি মূল্যায়নে চিহ্নিত ত্রুটিগুলির প্রতিকার, অগ্নি সুরক্ষা ব্যবস্থা স্থাপন এবং রক্ষণাবেক্ষণ এবং ফায়ার ডোরগুলির নিয়মিত পরিদর্শন এবং রক্ষণাবেক্ষণ সহ এটি যেভাবে তার দায়িত্বগুলি সম্পাদন করেছে আমরা তার অনেকগুলি সমালোচনা করি। সোশ্যাল হাউজিং পরিচালনার জন্য দায়ী অন্যদের উচিত তাদের সাবধানে বিবেচনা করা এবং সেই অনুযায়ী যথাযথ ব্যবস্থা নেওয়া।
- 113.47** অন্যান্য পরিস্থিতিতে এই ধরনের ত্রুটিগুলি সম্ভবত আমাদেরকে অনেকগুলি সুপারিশ করতে পরিচালিত করবে যাতে সেগুলি সংশোধন করা হয় এবং পুনরাবৃত্তি না হয় তা নিশ্চিত করার জন্য। তবে, যেহেতু ফায়ার পার্লামেন্ট সোশ্যাল হাউজিং (নিয়ন্ত্রণ) আইন 2023 প্রণয়ন করেছে, যা সোশ্যাল হাউজিং নিয়ন্ত্রককে উপযুক্ত মান নির্ধারণ এবং সেগুলি পূরণ করা নিশ্চিত করতে আরো সক্রিয় ভূমিকা পালন করতে সক্ষম করে। নিয়ন্ত্রকের কাছে সোশ্যাল হাউজিং ব্যবস্থাপনা সম্পর্কিত পরিষেবাগুলির বিধানের সাথে জড়িতদের দক্ষতা এবং আচরণের মান নির্ধারণ করার ক্ষমতা রয়েছে এবং ভাড়াটে এবং নিয়ন্ত্রক উভয়ের কাছে সোশ্যাল হাউজিং প্রদানকারীদের প্রয়োজন তথ্য উপলব্ধ করা। আইনটি নিরাপত্তাকে অগ্রাধিকার দেয় এবং একটি নির্দিষ্ট সময়ের মধ্যে তদন্ত এবং প্রতিকারের জন্য বাড়িওয়ালাদের দায়িত্ব আরোপ করে যে ত্রুটিগুলি স্বাস্থ্যের উপর বিরূপ প্রভাব ফেলতে পারে।
- 113.48** এই পরিস্থিতিতে, আমরা যে বিষয়গুলি উন্মোচন করেছি সেগুলির জন্য কোনো অতিরিক্ত সুপারিশ করার প্রয়োজন মনে করি না।

¹³ {RHX00000012/220} অনুচ্ছদে 468-469, {RHX00000020/2-17} অনুচ্ছদে 1-45 এবং হ্যানকক্স {Day161/181-204}-এ তার মৌখিক প্রমাণ দেখুন।

লন্ডন ফায়ার ব্রিগেড

- 113.49** লন্ডন ফায়ার ব্রিগেড সম্পর্কে আমাদের সমালোচনাগুলি মূলত নিয়ন্ত্রণ কক্ষকে কার্যকরভাবে সংগঠনে একীভূত করতে ব্যর্থতা, আগুন থেকে বাঁচার নির্দেশিকা কলগুলি পরিচালনা করার জন্য কন্ট্রোল রুমের স্টাফদের পর্যাপ্ত প্রশিক্ষণ প্রদান করা হয়েছে তা নিশ্চিত করতে ব্যর্থতা এবং আগের ঘটনা থেকে শেখা শিক্ষাগুলি বাস্তবায়নে ব্যর্থতার জন্য নির্দেশিত হয়েছে। কোনো না কোনোভাবে এগুলো সবই ব্রিগেডের সংগঠন ও ব্যবস্থাপনার সমালোচনা, যা আমাদের দৃষ্টিতে আরো সুগম ও কম আমলাতান্ত্রিক হওয়া দরকার।
- 113.50** যদিও LFB হল দেশের বৃহত্তম অগ্নি ও উদ্ধার পরিষেবা এবং একই ধরনের পরিষেবার উপর আরোপিত নয় এমন অনেক চাহিদার সাপেক্ষে, এটি একটি সক্ষীর্ণচিত্ত পদ্ধতি অবলম্বন করার এবং অন্যদের কাছ থেকে শিখতে অনিচ্ছুক হওয়ার প্রবণতা রয়েছে। নিঃসন্দেহে আমরা LFB নিয়ে যে সমালোচনা করেছি তা অন্যান্য ফায়ার এবং রেসকিউ পরিষেবাগুলির জন্য তৈরি হতে পারে, তবে যে কোনো ক্ষেত্রে আমরা মনে করি যে সমস্ত ফায়ার এবং রেসকিউ পরিষেবাগুলি একে অপরের অভিজ্ঞতা থেকে শেখার সুযোগ রয়েছে এবং এর ফলে বোর্ড জুড়ে, নিয়োগ, প্রশিক্ষণ, সংস্থা বা ব্যবস্থাপনা সম্পর্কিত সর্বোত্তম অনুশীলনকে উন্নীত করার সুযোগ রয়েছে।

ফায়ার অ্যান্ড রেসকিউ কলেজ

- 113.51** যদিও ন্যাশনাল ফায়ার চিফস কাউন্সিল আলোচনা এবং নীতি প্রণয়নের জন্য একটি ফোরাম প্রদান করে, বর্তমানে এমন কোনো কেন্দ্রীয় সংস্থা নেই যা জাতীয়ভাবে অনুমোদিত মান অনুযায়ী শিক্ষা ও প্রশিক্ষণ প্রদানের জন্য সজ্জিত। আমরা আমাদের ফায়ার অ্যান্ড রেসকিউ সার্ভিসের সংস্কারের¹⁴ স্বেতপত্রে প্রকাশিত একটি স্বাধীন কলেজ অফ ফায়ার অ্যান্ড রেসকিউ তৈরির সরকারের উচ্চাকাঙ্ক্ষাকে স্বাগত জানাই এবং **তাই আমরা সুপারিশ করি** যে সরকার জাতীয়ভাবে নিম্নলিখিত পরিষেবাগুলি প্রদানের জন্য পর্যাপ্ত সংস্থান সহ অবিলম্বে যেন এই জাতীয় কলেজ প্রতিষ্ঠা করে:
- প্রতিটি স্তরে ব্যবহারিক প্রশিক্ষণ যা স্বতন্ত্র অগ্নি ও উদ্ধার পরিষেবা দ্বারা প্রদত্তের সম্পূরক;
 - অভিজ্ঞতা শেয়ার করে নেওয়ার জন্য এবং ভাল অনুশীলনের উন্নতি করার জন্য ফায়ার এবং রেসকিউ পরিষেবাগুলির কাজের বিভিন্ন দিক সম্পর্কে বক্তৃতা এবং সেমিনার আকারে শিক্ষা;
 - বড় অগ্নিকাণ্ড সহ অগ্নিকাণ্ড এবং উদ্ধার পরিষেবাগুলির কাজকে প্রভাবিত করতে পারে এমন বিষয়ে গবেষণা;
 - জাতীয়ভাবে অগ্নি ও উদ্ধার পরিষেবার কার্যকারিতা এবং অগ্নিনির্বাপক এবং জনসাধারণের নিরাপত্তা নিশ্চিত করার জন্য উপযুক্ত সরঞ্জাম, নীতি এবং পদ্ধতির বিকাশ;
 - কন্ট্রোল রুম ম্যানেজার সহ সিনিয়র ম্যানেজারদের জন্য ব্যবস্থাপনাগত দক্ষতার জাতীয় মান নির্ধারণ এবং বজায় রাখা এবং এই ধরনের মান উল্লেখ করে সিনিয়র পদের জন্য ব্যবস্থাপনা প্রশিক্ষণ প্রদান এবং নিয়মিত মূল্যায়ন করা।
- 113.52** কলেজ অফ ফায়ার অ্যান্ড রেসকিউ-এর সংবিধান জাতীয় ফায়ার চিফস কাউন্সিল এবং অন্যান্য আগ্রহী সংস্থাগুলির সাথে পরামর্শ করে সরকারের জন্য একটি বিষয়, তবে এটি একটি অলাভজনক সংস্থা হিসাবে প্রতিষ্ঠিত হতে পারে, সরকার থেকে স্বাধীন, বিভিন্ন ব্যাকগ্রাউন্ড থেকে আসা বোর্ড অফ ডাইরেক্টর, যাদের একটি উল্লেখযোগ্য অনুপাত হওয়া উচিত যারা বর্তমানে চিফ ফায়ার অফিসার বা গুরুত্বপূর্ণ অগ্নিনির্বাপক অভিজ্ঞতার সাথে সিনিয়র অফিসারদের সেবা করছে। কলেজের সার্বিক ব্যবস্থাপনা ও কার্যক্রম পরিচালনার জন্য বোর্ড দায়ী থাকবে।
- 113.53** যদিও কলেজটি কিভাবে গঠন করা হবে তা সরকারের সিদ্ধান্ত নেওয়ার জন্য, **আমরা সুপারিশ করছি** যে এটির কার্যক্রম পরিচালনা করার জন্য এবং জাতীয়ভাবে অগ্নি ও উদ্ধার পরিষেবাগুলির চাহিদা এবং বোর্ডের প্রয়োজনীয়তার প্রতিক্রিয়া হিসাবে এটির কার্যকারিতা বিকাশের জন্য যথেষ্ট বড় আকারের স্থায়ী স্টাফ টিম থাকা উচিত। কলেজের ব্যবহারিক প্রশিক্ষণ এবং শিক্ষার সুবিধা সহ স্থায়ী সুযোগ-

¹⁴ CP 670

সুবিধার অ্যাক্সেসের প্রয়োজন হবে। আমরা অনুমান করি যে বেশিরভাগ প্রশিক্ষণ এবং শিক্ষা প্রদান করা হবে এবং পরিচালনা করা হবে উপযুক্ত অভিজ্ঞতার অগ্নিনির্বাপক কর্মীদের দ্বারা কারণ এই উপলক্ষে সারাদেশে অগ্নিনির্বাপক পরিষেবা থেকে প্রয়োজন হবে।

কন্ট্রোল রুম

- 113.54** কন্ট্রোল রুমটি যেকোনো ফায়ার এবং রেসকিউ সার্ভিসের কেন্দ্রবিন্দুতে থাকা উচিত এবং তাই, সংস্থার একটি মূল অংশ হিসাবে স্বীকৃত হওয়া উচিত এবং এতে সম্পূর্ণরূপে একত্রিত হওয়া উচিত। যে কোনো চাহিদা যুক্তিসঙ্গতভাবে পূর্বাভাসযোগ্যভাবে পরিচালনা করতে এর স্টাফদের অবশ্যই প্রশিক্ষিত হতে হবে।
- 113.55** গ্রেনফেল টাওয়ারের অগ্নিকাণ্ডের দ্বারা LFB-এর কন্ট্রোল রুমের উপর চাপানো চাহিদাগুলি ছিল বৃহৎ, কিন্তু তবুও, এর কার্যকারিতা যুক্তিসঙ্গত প্রত্যাশা পূরণ করেনি। এটি মূলত অপরিপূর্ণ প্রশিক্ষণ এবং নিয়মিত অনুশীলন করতে ব্যর্থতার ফলাফল, নিজেই দুর্বল ব্যবস্থাপনার ফলাফল। একটি কলেজ অফ ফায়ার অ্যান্ড রেসকিউ প্রতিষ্ঠার মাধ্যমে প্রশিক্ষণের মান নির্ধারণ করে, ব্যবস্থাপনার ভূমিকা কার্যকরভাবে সম্পাদন করার জন্য আরো সিনিয়র পদমর্যাদারদের প্রশিক্ষণ দিয়ে এবং সর্বোত্তম অনুশীলন শেয়ার করে নেওয়ার মাধ্যমে এই সমস্ত ক্ষেত্রে উন্নতির আশা করা যেতে পারে। ইতিমধ্যে, **আমরা সুপারিশ করি** যে মহামান্য ইন্সপেক্টরেট অফ কনস্ট্রাক্শন এবং ফায়ার অ্যান্ড রেসকিউ সার্ভিসেস ("পরিদর্শক")-কে যত তাড়াতাড়ি সম্ভব LFB পরিদর্শন করে মূল্যায়ন এবং রিপোর্ট করতে:
- কন্ট্রোল রুম এখন সংস্থার সাথে কতটুকু সমন্বিত হয়েছে;
 - নিয়ন্ত্রণ কক্ষের স্টাফদের প্রশিক্ষণের প্রয়োজনীয়তা চিহ্নিত করার জন্য ব্যবস্থার কার্যকারিতা, কার্যকর প্রশিক্ষণ প্রদান এবং এর ফলাফল রেকর্ড করা;
 - নিয়ন্ত্রণ কক্ষের সাধারণ কার্যকারিতা;
 - অগ্নিকাণ্ড বা অন্যান্য জরুরী পরিস্থিতিতে সরাসরি প্রভাবিত ব্যক্তিদের কাছ থেকে পরামর্শ এবং সহায়তার জন্য বিপুল সংখ্যক সমসাময়িক অনুরোধগুলি পরিচালনা করার জন্য নিয়ন্ত্রণ কক্ষের ক্ষমতা; এবং
 - নিয়ন্ত্রণ কক্ষ এবং ঘটনার কমান্ডারের মধ্যে যোগাযোগের ব্যবস্থার গুণমান এবং কার্যকারিতা।

ঘটনার কমান্ডার

- 113.56** অধ্যায় 72-এ আমরা গ্রেনফেল টাওয়ারের অগ্নিকাণ্ডের ঠিক আগে LFB-এর ব্যবস্থার সমালোচনা করছি যারা ঘটনার কমান্ডার হিসেবে কাজ করবে বলে আশা করা যায়, বিশেষ করে একটি উঁচু আবাসিক ভবনে আগুন লাগার প্রতিক্রিয়ার প্রাথমিক পর্যায়ে। চেয়ারম্যান তার পর্যালোচনা 1-এ রিপোর্টে করা সমালোচনার প্রতিক্রিয়া জানাতে ইতিমধ্যে পদক্ষেপ নেওয়া হয়েছে, কিন্তু লন্ডনে যারা বসবাস করেন তাদের আশ্বস্ত করার জন্য **আমরা সুপারিশ করছি** যে যত তাড়াতাড়ি সম্ভব পরিদর্শক ব্যবস্থাগুলি পরীক্ষা করে রিপোর্ট করার জন্য LFB পরিদর্শন করুন। এটি সমস্ত স্তরে ঘটনার কমান্ডারদের প্রশিক্ষণ এবং তাদের ক্রমাগত দক্ষতা মূল্যায়নের জন্য যথাস্থানে রয়েছে, তা পুনর্বিবেচনার প্রক্রিয়ার মাধ্যমে হোক বা অন্য কোনো ভাবে।

কর্মক্ষম পরিকল্পনা

- 113.57** গ্রেনফেল টাওয়ার অগ্নিকাণ্ডের আগের বছরগুলিতে LFB ক্রমাগতভাবে কার্যকরী ঝুঁকির তথ্য সংগ্রহ, সংরক্ষণ এবং বিতরণের জন্য একটি কার্যকর ব্যবস্থা প্রয়োগ করতে ব্যর্থ হয়েছিল, বিশেষ করে উচ্চ-ঝুঁকিপূর্ণ, বহুতল আবাসিক ভবনগুলির ক্ষেত্রে। **তাই আমরা সুপারিশ করছি** যে যত তাড়াতাড়ি যুক্তিসঙ্গতভাবে বাস্তবসম্মতভাবে পরিদর্শনকারীরা LFB পরিদর্শন করে এবং ফায়ার অ্যান্ড রেসকিউ সার্ভিসেস অ্যাক্ট 2004 এর ধারা 7(2)(d) অনুসারে তথ্য সংগ্রহ, সংরক্ষণ এবং বিতরণের জন্য তার ব্যবস্থাগুলি পরীক্ষা করে রিপোর্ট করে। বিশেষ করে উচ্চ-ঝুঁকিপূর্ণ আবাসিক ভবন শনাক্তকরণ এবং তাদের সাথে সম্পর্কিত তথ্য সংগ্রহ, সংরক্ষণ ও বিতরণের জন্য এর ব্যবস্থা।

পরিবর্তন বাস্তবায়ন

- 113.58 LFB ঘটনাগুলি পরীক্ষা করার জন্য, প্রাসঙ্গিক তথ্য সংগ্রহ করার জন্য, এটি আত্মস্ব করার জন্য বোর্ড ও কমিটি গঠন এবং কাজের অনুশীলনে যথাযথ পরিবর্তন আনতে পদক্ষেপ নিয়েছে। তবে, বেশিরভাগ ক্ষেত্রে, প্রক্রিয়াটি অত্যধিক আমলাতান্ত্রিক ছিল এবং যে উদ্দেশ্যে এটি প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল সেটিকে দুর্বল করে দিয়েছিল। ফলস্বরূপ, উপলব্ধ তথ্যের খুব কম ব্যবহারিক ফলাফলে বাস্তবায়িত হয়েছিল। **তাই আমরা সুপারিশ করি** যে LFB পূর্ববর্তী ঘটনা, অনুসন্ধান এবং তদন্ত থেকে শেখা পাঠ সংগ্রহ, বিবেচনা এবং কার্যকরভাবে বাস্তবায়নের জন্য কার্যকর স্থায়ী ব্যবস্থা স্থাপন করে। এই ব্যবস্থাগুলি যতটা সম্ভব সহজ, নমনীয় এবং এমন ধরনের হওয়া উচিত যা অনুশীলন বা পদ্ধতিতে যে কোনো উপযুক্ত পরিবর্তন দ্রুত বাস্তবায়ন করা নিশ্চিত করবে।

যোগাযোগ

- 113.59 আমরা অধ্যায় 80-এ ব্যাখ্যা করেছি কেন রেডিওর মাধ্যমে যোগাযোগ কিছু নির্দিষ্ট পরিবেশে বিরূপ প্রভাব ফেলতে পারে, যার মধ্যে প্রধানত ঘন বা প্রতিফলিত উপাদান যেমন পাথর, কংক্রিট, ইট এবং ইস্পাত দ্বারা নির্মিত উঁচু ভবনগুলি অন্তর্ভুক্ত রয়েছে। এটি স্পষ্ট যে, স্বল্প-শক্তির অভ্যন্তরীণভাবে নিরাপদ রেডিও সরঞ্জামের ব্যবহার সমস্যাটিকে আরো সীমিত ট্রান্সমিশন পরিসরের কারণে বাড়িয়ে তোলে। অনেক অগ্নিনির্বাপক পরিস্থিতিতে দাহ্য গ্যাস জ্বালানো রেডিও থেকে স্পার্কের বিপদ খুবই কম। এটির একটি উদাহরণ গ্রেনফেল টাওয়ারের আগুন। আমরা বুঝি যে উচ্চ শক্তিতে কাজ করতে সক্ষম অভ্যন্তরীণভাবে নিরাপদ রেডিও এখন উপলব্ধ। **তাই আমরা সুপারিশ করি** যে ফায়ার এবং রেসকিউ পরিষেবাগুলি যেগুলি শ্বাসযন্ত্রের অংশ হিসাবে স্বল্প শক্তির অভ্যন্তরীণভাবে নিরাপদ রেডিওগুলি ব্যবহার করতে থাকে তাদের কেবলমাত্র সেই পরিস্থিতিতে সংরক্ষণ করার কথা বিবেচনা করতে হবে যেখানে দাহ্য গ্যাসগুলি প্রজ্বলিত হওয়ার সত্যিকারের ঝুঁকি থাকে এবং সাধারণত উচ্চ শক্তির রেডিওগুলি ব্যবহার করে, বিশেষত উচ্চ ভবনগুলোতে।
- 113.60 শক্তিশালী প্রমাণ রয়েছে যে সাধারণভাবে ডিজিটাল রেডিওগুলি অ্যানালগ রেডিওগুলির চেয়ে বেশি কার্যকর। **তাই আমরা সুপারিশ করি** যে সমস্ত অগ্নিনির্বাপক পরিষেবাগুলি সমস্ত অগ্নিনির্বাপককে ডিজিটাল রেডিও প্রদানের বিষয়ে বিবেচনা করে।
- 113.61 যেহেতু রেডিও যোগাযোগগুলি নির্দিষ্ট পরিবেশে সহজাতভাবে অবিশ্বস্ত, **তাই আমরা সুপারিশ করি** যে অগ্নিনির্বাপক কর্মীদের যোগাযোগের ক্ষতির জন্য যথাযথভাবে প্রতিক্রিয়া জানাতে এবং কিভাবে সেগুলি পুনরুদ্ধার করতে হয় তা বোঝার জন্য প্রশিক্ষণ দেওয়া হোক।

পানি

- 113.62 গ্রেনফেল টাওয়ারের রাতে অগ্নিনির্বাপক কর্মীরা বিভিন্ন ধরনের হাইড্র্যান্টের মধ্যে পার্থক্য করতে পারেনি। এটি আরো ভাল প্রশিক্ষণের প্রয়োজনীয়তার একটি সুস্পষ্ট ইঙ্গিত এবং **তাই আমরা সুপারিশ করি** যে পানি সরবরাহ ব্যবস্থার কাঠামো এবং পরিচালনার উপর প্রাথমিক প্রশিক্ষণ, যার মধ্যে বিভিন্ন ধরনের হাইড্রেন্ট ব্যবহার করা হচ্ছে এবং তাদের কার্যাবলী, সমস্ত অগ্নিনির্বাপক কর্মীদের দেওয়া উচিত। প্রয়োজনে পানির প্রবাহ এবং চাপ বাড়ানোর জন্য কার্যকর ব্যবস্থা সম্পর্কেও প্রশিক্ষণ দেওয়া উচিত।
- 113.63 গ্রেনফেল টাওয়ারের আগুন পানি সরবরাহের উপর অস্বাভাবিক চাহিদা আরোপ করেছিল, তবে অন্যান্য বড় অগ্নিকাণ্ডে একই রকম চাহিদা আরোপ করতে পারে। সরবরাহের পরিমাণ বা চাপ বাড়ানোর জন্য যদি সংবিধিবদ্ধ পানি সরবরাহকারীর সহায়তা নেওয়ার প্রয়োজন হয় তবে আগুন এবং উদ্ধার পরিষেবা দ্রুত এবং স্পষ্টভাবে এর সাথে যোগাযোগ করতে সক্ষম হওয়া উচিত। **তাই আমরা সুপারিশ করি** যে সমস্ত ফায়ার এবং রেসকিউ পরিষেবাগুলি অগ্নিনির্বাপকের উদ্দেশ্যে পানি সরবরাহের ক্ষেত্রে তাদের মধ্যে কার্যকর যোগাযোগ সক্ষম করার জন্য তাদের এলাকায় বিধিবদ্ধ পানি সরবরাহকারীদের সাথে একটি সম্মত প্রোটোকল প্রতিষ্ঠা এবং পর্যায়ক্রমে পর্যালোচনা করে।

- 113.64** অধ্যায় 81 এর 81.23 অনুচ্ছেদে আমরা ফায়ার হাইড্রেন্টের প্রবাহ সম্পর্কিত ব্রিটিশ স্ট্যান্ডার্ড 750:2002 বিবেচনা করেছি এবং উল্লেখ করেছি যে স্ট্যান্ডার্ডটি উল্লেখ করে না যে অনুচ্ছেদ 10.2-তে বর্ণিত চিত্রটি কারখানার অবস্থার অধীনে পরীক্ষা করা একটি সাধারণ হাইড্রেন্টের সাথে বা পানি নেটওয়ার্কের সাথে সংযোগ করার জন্য প্রয়োজনীয় পাইপওয়ার্কের মধ্যে ইনস্টল করা একটি হাইড্রেন্টের সাথে সম্পর্কিত কিনা। যেকোনো বিভ্রান্তি সহজেই স্ট্যান্ডার্ডের একটি ছোট সংশোধন দ্বারা দূর করা যেতে পারে। **তাই আমরা সুপারিশ করছি** যে ব্রিটিশ স্ট্যান্ডার্ডস ইনস্টিটিউশন BS 750 সংশোধন করে সেই পরিস্থিতিতে বর্ণনা অন্তর্ভুক্ত করে যে প্রবাহ অনুচ্ছেদ 10.2-এ উল্লেখ করা হয়েছে তা পরিমাপ করতে হবে।

অগ্নিনির্বাপক কর্মীদের মোতায়ন

- 113.65** কিভাবে উপলব্ধ অগ্নিনির্বাপক কর্মীদের মোতায়ন করতে হবে তা অবশ্যই ঘটনার কমান্ডারের দায়িত্বে থাকতে হবে, যিনি একাই বিচার করতে পারেন কিভাবে উপলব্ধ সংস্থানগুলির সর্বোত্তম ব্যবহার করা যায়। আমরা এটাও স্বীকার করি যে অগ্নিনির্বাপক কর্মীদের তাদের নির্দেশাবলী কিভাবে সর্বোত্তমভাবে পালন করা যায় সে সম্পর্কে বিচক্ষণতা প্রয়োগ করার অনুমতি দেওয়া উচিত। তবে, যে কেউ রিপোর্টের অংশ 9 পড়বেন তারা কতবার টাওয়ারের সর্বোচ্চ তলায় জুদের পাঠানো হয়েছিল তা দেখে হতবাক হবেন সাহায্যের আহ্বানের প্রতিক্রিয়ায় তাদের গন্তব্যে পৌঁছাতে ব্যর্থ হয়েছে কারণ তারা উপরে যাওয়ার পথে তাদের সিঁড়িতে যাদের মুখোমুখি হয়েছিল তাদের সাহায্য করার সিদ্ধান্ত নিয়েছিল। আমরা বলতে পারি না যে কোন ক্ষেত্রে তারা ভবন-এর উঁচুতে থাকা লোকজনকে উদ্ধার করতে পারত কিনা, **তবে আমরা সুপারিশ করছি** যে ন্যাশনাল ফায়ার চিফস কাউন্সিল বিবেচনা করবে কিনা, এবং যদি তা হয় তাহলে কোন পরিস্থিতিতে, দমকলকর্মীদের নিরুৎসাহিত করা উচিত তাদের নিজস্ব উদ্যোগে তাদের নির্দেশাবলী থেকে প্রস্থান করা থেকে এবং সেই ধরণের পরিস্থিতির সাথে কিভাবে প্রতিক্রিয়া জানাতে হয় সে সম্পর্কে উপযুক্ত প্রশিক্ষণ প্রদান করা।

প্রতিক্রিয়া ও পুনরুদ্ধার

- 113.66** গ্রেনফেল টাওয়ারের অগ্নিকাণ্ড অভূতপূর্ব স্কেলে একটি জরুরী অবস্থার সৃষ্টি করে যার ফলে প্রাণহানি, অনেক ঘরবাড়ি ধ্বংস এবং 800 জনেরও বেশি লোককে বাস্তুচ্যুত করা হয়েছিল যারা গৃহহীন এবং অনেক ক্ষেত্রে, সমস্ত ব্যবহারিক উদ্দেশ্যে নিঃস্ব হয়ে গিয়েছিল। সিভিল জরুরী পরিস্থিতিতে সাড়া দেওয়ার ব্যবস্থাগুলি কঠোরভাবে পরীক্ষা করা হয়েছিল এবং অনেক ক্ষেত্রে প্রত্যাশিত হিসাবে ভালভাবে কাজ করেনি। 2022 সালের ডিসেম্বরে সরকার একটি নতুন রেজিলিয়্যান্স ফ্রেমওয়ার্ক প্রকাশ করেছে এবং স্থিতিস্থাপকতার জন্য একটি নতুন কৌশলগত পদ্ধতি হিসাবে বর্ণনা করা হয়েছে। আমরা সেই পদক্ষেপগুলিকে স্বাগত জানাই। তবুও, এমন কিছু ক্ষেত্র রয়েছে যেখানে আমরা মনে করি আরো উন্নতি করা দরকার।

সিভিল কন্টিনজেন্সি অ্যাক্ট 2004

- 113.67** জরুরী পরিস্থিতিতে হস্তক্ষেপ করার জন্য আইনের ধারা 5 এবং 7-এ সরকারের ক্ষমতা সুদূরপ্রসারী কিন্তু তারা যখন ক্যাটাগরি 1-এর উত্তরদাতার চ্যালেঞ্জ মোকাবেলা করতে ব্যর্থ হয় তখন তা অবিলম্বে বা সিদ্ধান্তমূলকভাবে হস্তক্ষেপ করতে সক্ষম করে না। **তাই আমরা সুপারিশ করছি** যে আইনটি পর্যালোচনা করা হোক এবং একটি সীমিত সময়ের জন্য তার জায়গায় ক্যাটাগরি 1-এর উত্তরদাতার কার্য সম্পাদন করার ক্ষমতা মনোনীত সেক্রেটারি অফ স্টেটের মঞ্জুর করার জন্য বিবেচনা করা হোক।
- 113.68** দুর্ঘটনা স্থানীয় স্বেচ্ছাসেবী সংস্থাগুলির প্রতিক্রিয়া জরুরী পরিস্থিতিতে সাড়া দেওয়ার জন্য মূল্যবান অংশীদার হিসাবে কাজ করার ক্ষমতা প্রদর্শন করেছে। সিভিল কন্টিনজেন্সি অ্যাক্ট 2004 (কন্টিনজেন্সি প্ল্যানিং) রেগুলেশনস 2005-এর রেগুলেশন 23-এ প্রাসঙ্গিক স্বেচ্ছাসেবী সংস্থার কার্যক্রমের পরিকল্পনা করার সময় একজন ক্যাটাগরি 1 উত্তরদাতাকে বিবেচনা করতে হবে। **তাই আমরা সুপারিশ করছি** যে ক্যাটাগরি 1 এর উত্তরদাতাদের যে এলাকায় তারা জরুরী পরিস্থিতির জন্য প্রস্তুতি নেওয়ার জন্য এবং সাড়া দেওয়ার জন্য দায়বদ্ধ সেখানে স্বেচ্ছাসেবী, কমিউনিটি এবং ধর্মীয় সংস্থাগুলির সাথে অংশীদারিত্ব স্থাপন এবং বজায় রাখার জন্য প্রবিধানটি সংশোধন করা হোক।

নির্দেশনা

- 113.69 জরুরী অবস্থার জন্য প্রস্তুতির বিষয়ে বর্তমান নির্দেশিকা বেশ কয়েকটি ডকুমেন্টে রয়েছে, যার সবকটিই অযথা দীর্ঘ এবং কিছু ক্ষেত্রে পুরানো। **আমরা সুপারিশ করি** যে নির্দেশিকাটি সংশোধন করা হোক, দৈর্ঘ্য কমানো হোক এবং একটি ডকুমেন্টে একত্রিত করা হোক যা প্রতিক্রিয়ার নেতৃত্বদানকারীদের পুনরুদ্ধারের প্রয়োজনীয়তা বিবেচনা করার প্রয়োজনীয়তা, বিপন্ন ব্যক্তিদের চিহ্নিত করার প্রয়োজনীয়তা, সনাক্তকরণের গুরুত্ব এবং সহযোগিতা নিশ্চিত করার গুরুত্বের উপর বেশি জোর দেয় যা স্বেচ্ছাসেবী, কমিউনিটি এবং ধর্মীয় সংস্থাগুলির সাথে কাজ করে এবং সমতা আইন 2010 এর সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ হয়। **আমরা** এটিকে কার্যকর প্রতিক্রিয়া এবং পুনরুদ্ধারের নবম নীতি হিসাবে মানবিক বিবেচনার বিষয়টিকে স্পষ্টভাবে স্বীকৃত করার **সুপারিশ করি**।

লন্ডন লোকাল অথোরিটির গোল্ড ব্যবস্থা

- 113.70 যদিও প্রতিটি লন্ডন বরো একটি পৃথক ক্যাটাগরি 1-এর উত্তরদাতা, তবে সমগ্র রাজধানী জুড়ে রেজিলিয়ান্স উন্নয়নের ব্যবস্থা রয়েছে, বিশেষ করে লন্ডন লোকাল অথোরিটির গোল্ড ব্যবস্থার মাধ্যমে। ঘটনাগুলি দেখায় যে, লন্ডন গোল্ড ব্যবস্থার প্রকৃতি সম্পর্কে একটি পরিষ্কার বোঝার প্রয়োজন, বিশেষ করে এমন পরিস্থিতিতে যেখানে একটি একক বরো প্রভাবিত হয়। **তাই আমরা সুপারিশ করছি** যে এই ব্যবস্থাগুলির পরিচালনার নির্দেশিকা সংশোধন করা হোক এবং বিদ্যমান এবং নবনিযুক্ত প্রধান নির্বাহীদের নিয়মিত প্রশিক্ষণ দেওয়া উচিত যাতে তারা এর নীতিগুলির সাথে পরিচিতি নিশ্চিত করা হয়।

স্থানীয় রেজিলিয়ান্স ফোরাম

- 113.71 আমাদের তদন্তগুলি জরুরী পরিস্থিতিতে সাড়া দেওয়ার জন্য সদস্যদের পরিকল্পনা, প্রশিক্ষণ এবং প্রস্তুতির মান পর্যবেক্ষণ করতে লন্ডন রেজিলিয়ান্স ফোরামের অক্ষমতা প্রকাশ করেছে। লন্ডনের জন্য ন্যূনতম মানদণ্ড, যা সেই সময়ে প্রযোজ্য ছিল, না তার প্রতিস্থাপন, লন্ডনের জন্য রেজিলিয়ান্স মান, স্থানীয় রেজিলিয়ান্স ফোরামকে তাদের নির্ধারিত মানগুলির সাথে সম্মতি সুরক্ষিত করার কোনো উপায় দেয়নি। আমরা লক্ষ্য করি যে রেজিলিয়ান্স ফ্রেমওয়ার্ক-এ সরকার স্থানীয় রেজিলিয়ান্স ফোরামগুলিকে শক্তিশালী করার প্রয়োজনীয়তা স্বীকার করেছে। **তাই আমরা সুপারিশ করি** যে স্থানীয় রেজিলিয়ান্স ফোরামগুলি জরুরী অবস্থার জন্য কার্যকর প্রশিক্ষণ, প্রস্তুতি এবং পরিকল্পনা নিশ্চিত করার জন্য জাতীয় মানগুলি গ্রহণ করে এবং ঘাটতিগুলি চিহ্নিত করতে এবং নিরাপদ সম্মতির জন্য স্বাধীন অডিটিং স্কিমগুলি গ্রহণ করে। লোকাল অথোরিটি এবং অন্যান্য ক্যাটাগরি 1-এর উত্তরদাতাদের দ্বারা প্রদত্ত প্রশিক্ষণের ফ্রিকোয়েন্সি এবং গুণমানকে স্বাধীনভাবে যাচাই করার জন্য একটি প্রক্রিয়া চালু করারও **আমরা সুপারিশ করি**।

লোকাল অথোরিটি

- 113.72 রয়্যাল বরো অফ কেনসিংটন অ্যান্ড চেলসির (RBKC) আগুনের পরের দিনগুলিতে বাস্তুচ্যুতদের মৌলিক চাহিদা মেটাতে ব্যর্থতা লোকাল অথোরিটির মানবিক সহায়তা প্রদানের জন্য কার্যকর পরিকল্পনার প্রয়োজনীয়তা প্রদর্শন করে। এটি সেই পরিকল্পনাগুলিকে একজন যোগ্য মানবিক সহায়তা লিয়াজোঁ অফিসার (HALO) দ্বারা সমর্থিত হওয়ার এবং তাদের কার্যকর করার জন্য নিয়মিত অনুশীলন করার প্রয়োজনীয়তার উপর জোর দেয়। একে অপরের অভিজ্ঞতা থেকে শিখতে এবং সর্বোত্তম অনুশীলনের উন্নতি করতে জরুরী পরিস্থিতিতে সাড়া দেওয়ার জন্য প্রয়োজনীয় সকলের সুযোগ রয়েছে।
- 113.73 RBKC জরুরী যোগাযোগ কেন্দ্রে স্টাফদের রাখার জন্য পর্যাপ্ত ব্যবস্থা না করার কারণে জরুরী পরিস্থিতিতে কার্যকর প্রতিক্রিয়া দিতে সক্ষম হয়নি, আবাসন এবং আর্থিক সহায়তার ব্যবস্থা সহ মানবিক সহায়তার জন্য পর্যাপ্ত ব্যবস্থা করেনি, যাদের সাহায্যের প্রয়োজন ছিল তাদের সঠিক রেকর্ড রাখার ক্ষমতা ছিল না এবং জনসাধারণের সাথে যোগাযোগের জন্য কোন কার্যকর ব্যবস্থা ছিল না। এই সমস্ত ত্রুটিগুলি ভবিষ্যতে বিভিন্ন পদক্ষেপের সংমিশ্রণে এড়ানো যেতে পারে এবং করা উচিত, তবে সেগুলিকে আন্ডারপিন করা লোকাল অথোরিটির স্টাফদের জরুরী অবস্থার জন্য রেজিলিয়ান্স এবং প্রস্তুতিকে তাদের দায়িত্বের একটি অপরিহার্য অংশ হিসাবে বিবেচনা করা প্রয়োজন। **তাই আমরা সুপারিশ করি** যে লোকাল অথোরিটি যেন তাদের দায়িত্বের অবিচ্ছেদ্য অংশ হিসাবে রেজিলিয়ান্স বিবেচনা করার জন্য প্রধান নির্বাহী সহ তাদের সমস্ত কর্মচারীকে প্রশিক্ষণ দেয়।

- 113.74** RBKC-এর কাছে যারা নিখোঁজ সহ টাওয়ার এবং আশেপাশের ভবন থেকে বাস্তুচ্যুত হয়েছে তাদের সম্পর্কে তথ্য সংগ্রহ এবং রেকর্ড করার কোন কার্যকর উপায় ছিল না। এই ধরনের নির্ভরযোগ্য তথ্য সংকলন করা কঠিন এবং লোকাল অথোরিটির ক্যাটাগরি 1-এর উত্তরদাতাদের মুখোমুখি হতে পারে এমন চ্যালেঞ্জগুলি জরুরি অবস্থার প্রকৃতি অনুসারে পরিবর্তিত হবে। **আমরা সুপারিশ করি** যে সমস্ত লোকাল অথোরিটি এই ধরনের তথ্য প্রাপ্তি এবং রেকর্ড করার পদ্ধতি তৈরি করে, ইলেকট্রনিক আকারে যদি সম্ভব হয়, এবং বিভিন্ন পরিস্থিতিতে সেগুলিকে কার্যকর করার অনুশীলন করে।
- 113.75** যেকোনো লোকাল অথোরিটির খুব বড় সংখ্যক বাস্তুচ্যুত ব্যক্তিদের জন্য অস্থায়ী বাসস্থান খুঁজে পেতে অসুবিধা হতে পারে তবে এটি করার প্রয়োজনীয়তা স্বীকৃত হওয়া উচিত এবং আকস্মিক বিপদের জন্য পরিকল্পনা তৈরি করা উচিত। **আমরা সুপারিশ করি** যে সমস্ত লোকাল অথোরিটি এমন ব্যবস্থা করে যা যুক্তিসঙ্গতভাবে ব্যবহারযোগ্য হয় যাতে তারা স্বল্প নোটিশে লোকেদেরকে অস্থায়ী বাসস্থানে রাখতে এবং তাদের ব্যক্তিগত, ধর্মীয় এবং সাংস্কৃতিক প্রয়োজনীয়তাগুলি পূরণ করে। এই ধরনের ব্যবস্থায়, যতদূর সম্ভব, সোশ্যাল হাউজিং-এর স্থানীয় প্রদানকারীদের জড়িত করা উচিত।
- 113.76** কার্যকরী মানবিক সহায়তা নিশ্চিত করার জন্য অত্যাবশ্যক যে জরুরী অবস্থার কারণে যারা সবচেয়ে বেশি ক্ষতিগ্রস্ত হয় তাদের মর্যাদা ও সম্মানের সাথে যেন আচরণ করা হয় এবং তাদের পরিস্থিতি নিয়ন্ত্রণে অক্ষমতার ফলে অতিরিক্ত ট্রমা যেন না হয়। গ্রেনফেল টাওয়ারের অগ্নিকাণ্ডের প্রতিক্রিয়ার ক্ষেত্রে তিনটি বিষয় বিশেষ অসন্তোষ সৃষ্টি করেছিল: কিছু অস্থায়ী বাসস্থানের পারিপার্শ্বিক পরিস্থিতি, আগুন লাগার পরের দিনগুলিতে আর্থিক সহায়তা পেতে অসুবিধা এবং মূল স্টাফদের দ্বারা প্রদত্ত সহায়তায় ভাঙ্গন। উপযুক্ত অস্থায়ী বাসস্থানের ব্যবস্থা থেকে উদ্ভূত সমস্যাগুলি সমাধান করা কঠিন হতে পারে তবে অন্যান্য অভিযোগগুলি সতর্কতার সাথে পরিকল্পনা করে এড়ানো সহজ হওয়া উচিত। **আমরা সুপারিশ করি** যে সমস্ত লোকাল অথোরিটি তাদের আপদকালীন পরিকল্পনায় জরুরী পরিস্থিতিতে ক্ষতিগ্রস্ত ব্যক্তিদের তাৎক্ষণিক আর্থিক সহায়তা প্রদানের ব্যবস্থা অন্তর্ভুক্ত করে। **আমরা এটাও সুপারিশ করি** যে জরুরী অবস্থার জন্য তাদের পরিকল্পনার অংশ হিসাবে লোকাল অথোরিটি মূল স্টাফদের প্রাপ্যতা এবং তাদের ভূমিকার বিষয়ে বিশদ বিবেচনা করে যাতে যথাসম্ভব সহায়তার ধারাবাহিকতা নিশ্চিত করার জন্য উপযুক্ত আপদকালীন ব্যবস্থা করা যায়।
- 113.77** গ্রেনফেল টাওয়ার অগ্নিকাণ্ডের পরে অনুপস্থিত মানবিক সহায়তার একটি গুরুত্বপূর্ণ দিক ছিল সহায়তা প্রদানকারী এবং যাদের প্রয়োজন তাদের মধ্যে নিয়মিত যোগাযোগ। উদাহরণস্বরূপ, অনেক লোক যাদের অস্থায়ী বাসস্থান পাওয়া গেছে তারা অনুভব করেছিল যে তাদের তখন তাদের নিজের উপর ছেড়ে দেওয়া হয়েছিল, তারা জানে না যে তারা কতদিন বা কোন শর্তে থাকবে এবং কেউ সেই তথ্য সরবরাহ করার জন্য ফিরে আসবেন কিনা। এটি বিচ্ছিন্নতা এবং শক্তিহীনতার অনুভূতির জন্ম দিয়েছে। **আমরা সুপারিশ করি** যে তাদের জরুরি পরিকল্পনার অংশ হিসাবে লোকাল অথোরিটি তাদের সাথে যোগাযোগ অব্যাহত রাখার জন্য কার্যকর ব্যবস্থা করে যাদের সবচেয়ে উপযুক্ত প্রযুক্তি এবং এলাকার জন্য উপযুক্ত ভাষা ব্যবহার করে সহায়তা প্রয়োজন।
- 113.78** যারা জরুরী অবস্থার কারণে শারীরিকভাবে প্রভাবিত না হলেও বন্ধু বা সম্পর্কের নিরাপত্তা নিয়ে চিন্তিত হতে পারেন তাদের প্রতি দৃষ্টি না হারানোও গুরুত্বপূর্ণ। আবারো, কার্যকর যোগাযোগ অপরিহার্য। **আমরা সুপারিশ করি** যে সমস্ত লোকাল অথোরিটি তাদের পরিকল্পনায় অন্তর্ভুক্ত করে জনসাধারণের কাছে তথ্য প্রদানের জন্য জরুরী ব্যবস্থায় সাড়া দেওয়ার জন্য যোগাযোগের আধুনিক পদ্ধতির সংমিশ্রণ যে ক্ষেত্রের জন্য তারা দায়ী সেই ক্ষেত্রে সবচেয়ে কার্যকর হতে পারে। ভবিষ্যতে, বিভ্রান্তি, প্রচেষ্টার অপচয় এবং হতাশা এড়াতে **আমরা এটাও সুপারিশ করি** যে অতীতে পুলিশ যাকে "ক্যাজুয়ালটি ব্যুরো" বলেছে তা এমনভাবে বর্ণনা করা হোক যাতে এটি স্পষ্ট করে যে এটি জনসাধারণের কাছে জরুরী অবস্থার দ্বারা প্রভাবিত জনগণের সম্পর্কে তথ্য প্রদান করে না।

বিপন্ন ব্যক্তি

- 113.79** আমরা পর্যায় 1-এ ফিরে দেখে আমাদের সুপারিশগুলি শেষ করি। পর্যায় 1 রিপোর্টে চেয়ারম্যান সুপারিশ করেছেন যে প্রতিটি উচ্চ আবাসিক ভবনের মালিক এবং ব্যবস্থাপককে আইন অনুসারে সমস্ত বাসিন্দাদের যাদের সাহায্য ছাড়াই ভবন খালি করা আপোস করা হতে পারে (যেমন কম চলাফেরা বা দুর্বল জ্ঞানের অধিকারী ব্যক্তি)¹⁵ তাদের জন্য ব্যক্তিগত জরুরি খালি করার পরিকল্পনা (PEEPs) প্রস্তুত করতে হবে এবং একটি প্রাপ্ত তথ্য বাক্সে তাদের এবং তাদের সংশ্লিষ্ট PEEP সম্পর্কে বর্তমান তথ্য অন্তর্ভুক্ত করতে হবে।¹⁶
- 113.80** যে বিবেচনাগুলি তাকে এই সুপারিশগুলি করতে পরিচালিত করেছিল তা আমাদেরকে পর্যায় 2 তদন্ত করতে পরিচালিত করেছিল কেন LGA গাইড বাড়িওয়ালা এবং দায়িত্বশীল ব্যক্তিদের পরামর্শ দিয়েছিল যে ডিজিবেল ও বিপন্ন বাসিন্দাদের ফ্ল্যাটের ব্লক, যেমন গ্রেনফেল টাওয়ার এ অগ্নিকাণ্ডের ক্ষেত্রে সরিয়ে নেওয়া এবং সহায়তার জন্য পরিকল্পনা করা সাধারণত আবাস্তব ছিল।¹⁷ এর ফলে আমরা সরকারের অনেক সমালোচনা করেছি এবং LGA গাইডের পরামর্শ পুনর্বিবেচনার জন্য সুপারিশ করেছি।¹⁸
- 113.81** তদুপরি, আমরা পর্যায় 2 এ যে আরো প্রমাণ পেয়েছি এর মধ্যে আমাদের এই দৃষ্টিকোণ থেকে নিশ্চিত করেছে যে একটি সাধারণ প্রয়োজনের আবাসিক ভবনের জন্য দায়ী ব্যক্তিকে ঝুঁকিপূর্ণ বাসিন্দাদের সম্পর্কে যথেষ্ট তথ্য সংগ্রহ করতে হবে যাতে অগ্নিকাণ্ডের ঘটনায় তাদের পালাতে সহায়তা করার জন্য যথাযথ ব্যবস্থা গ্রহণ করা যায়।¹⁹ অংশ 9-এ বর্ণিত ব্যক্তিদের মৃত্যুর সাথে সম্পর্কিত বেশিরভাগ প্রমাণগুলি যাদের উদ্ধার করা প্রয়োজন তাদের দুর্বলতা সম্পর্কে নির্ভরযোগ্য তথ্য সহ অগ্নি ও উদ্ধার পরিষেবা প্রদান করতে সক্ষম হওয়ার গুরুত্বের উপর জোর দেয়।
- 113.82** **তাই আমরা সুপারিশ করছি** যে এই রিপোর্টে আমাদের অনুসন্ধানের আলোকে পর্যায় 1-এ রিপোর্টে করা সুপারিশগুলিকে আরো বিবেচনা করা হবে।
- 113.83** **আমরা** LGA গাইডের অনুচ্ছেদ 79.11-এ থাকা পরামর্শটি পুনর্বিবেচনা করারও সুপারিশ করছি।

¹⁵ পর্যায় 1 রিপোর্ট ভলিউম IV অনুচ্ছেদে 33.22(e).

¹⁶ পর্যায় 1 রিপোর্ট ভলিউম IV অনুচ্ছেদে 33.22(f).

¹⁷ অংশ 2, অধ্যায় 14, অনুচ্ছেদে 14.2 দেখুন।

¹⁸ অংশ 2, অধ্যায় 14, এবং বিশেষ করে অনুচ্ছেদে 14.17 দেখুন।

¹⁹ অংশ 5, অধ্যায় 46, অনুচ্ছেদে 46.90



ISBN 978-1-5286-5080-9